



**КЫРГЫЗСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ МЕДИЦИНСКАЯ
АКАДЕМИЯ ИМ. И.К. АХУНБАЕВА**

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПО ОЦЕНКЕ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
ПРОЦЕССА В КГМА им. И.К. АХУНБАЕВА
(2018 г.)**

Бишкек 2018

Отчет подготовлен рабочей группой созданной указанием ректора КГМА №___ от 2017 г. при технической поддержке проекта Швейцарского посольства «Реформы медицинского образования в Кыргызской Республике».

Состав рабочей группы:

Джумалиева Г.А. – проректор КГМА по международным связям и стратегическому развитию

Стамбекова К.Н. – начальник учебно-методического отдела КГМА

Султашев А.Ж. – заведующий отделом менеджмента качества образования

Мукамбетов У. – ведущий специалист Центра развития клинических навыков и оценки знаний

Исмаилова Ж.С. – консультант проекта «Реформы медицинского образования в Кыргызской Республике»

Рабочая группа выражает благодарность группе управления проектом «Реформы медицинского образования в Кыргызской Республике» за финансовую и техническую поддержку в подготовке данного документа.

Рабочая группа выражает благодарность международным экспертам консультанту медицинского факультета Университета Женевы профессору Ну Ву и профессору Мэтью Нендаз.

Рабочая группа выражает благодарность деканатам КГМА за организацию анкетирования среди студентов.

Рабочая группа также выражает искреннюю благодарность сотрудникам КГМА, за помощь в предоставлении информации и последующую доработку документа, в частности сотрудникам отдела менеджмента качества, отдела научной и клинической работы, а также отделу программного и системного обеспечения и отделу международных отношений за техническую помощь и помощь в организации обсуждений.

Рабочая группа выражает благодарность сотрудникам кафедр за правильное восприятие и активное участие в обсуждении результатов проведенных оценок.

СОДЕРЖАНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И ТЕРМИНОВ	3
ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1 ОЦЕНКА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ И СЛУЖБ ПОДДЕРЖКИ	5
1.1. Оценка эффективности управления	5
1.2. Оценка инфраструктуры КГМА	12
1.3. Оценка книгообеспеченности образовательного процесса в КГМА	13
ГЛАВА 2 ОЦЕНКА КАДРОВОГО ПОТЕНЦИАЛА КГМА	16
2.1. Самооценка ППС	17
2.2. ППС глазами студентов	23
ГЛАВА 3 ОЦЕНКА УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ СТУДЕНТОВ КАЧЕСТВОМ УЧЕБНЫХ ПРОГРАММ	28
3.1. Оценка удовлетворенности студентов качеством учебных программ модулей	29
3.2. Оценка удовлетворенности студентов качеством учебных программ дисциплин	39
3.3. Оценка качества организации производственной практики студентов	43
ГЛАВА 4 ОЦЕНКА УДОВЛЕТВОРЁННОСТИ СТУДЕНТОВ-ВЫПУСКНИКОВ ЛЕЧЕБНОГО ФАКУЛЬТЕТА КАЧЕСТВОМ ОБУЧЕНИЯ В КГМА	52
ГЛАВА 5 АНАЛИЗ УСПЕВАЕМОСТИ СТУДЕНТОВ ЛЕЧЕБНОГО ФАКУЛЬТЕТА КГМА	57
5.1. Анализ изменения численности контингента студентов факультетов «Лечебное дело» 2012 года приема	57
5.2. Анализ результатов компьютерного тестирования знаний студентов факультетов «Лечебное дело» в 2018	60
5.3. Анализ причин отчисления студентов факультетов «Лечебное дело» за 2017-2018 учебный год	63
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	66
ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ	73
ПРИЛОЖЕНИЯ	75

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И ТЕРМИНОВ

ВУЗ	–	Высшее учебное заведение
ГОС	–	Государственный образовательный стандарт
ВНЛУЦ	–	Высокогорный научно-лечебно-учебный центр им. Райымжанова
КГМА	–	Кыргызская Государственная медицинская академия им. И.К. Ахунбаева
КР	–	Кыргызская Республика
МЗ	–	Министерство здравоохранения
МиО	–	Мониторинг и оценка
МОиН	–	Министерство образования и науки
МУНЦБИ	–	Межвузовский учебно-научный центр биомедицинских исследований
ОЗ	–	Организации здравоохранения
ОККО	–	Модуль «От клетки к органу»
ОМКО	–	Отдел менеджмента качества образования
ОМКК	–	Модуль «От молекулы к клетке»
ОСКЭ	–	Объективный структурированный клинический экзамен
ПП	–	Производственная практика
ППС	–	Профессорско-преподавательский состав
СМК	–	Система менеджмента качества
СС	–	Студенческий совет
СУНКБ	–	Стоматологическая учебно-научная клиническая база
УЛНМЦ	–	Учебно-лечебно-научный медицинский центр КГМА
УМО	–	Учебно-методический отдел
ФПМО	–	Факультет постдипломного медицинского образования
ЧОЗ	–	Модуль «Человек, общество, здоровье»
ЦПКиНО	–	Центр повышения квалификации и непрерывного образования
SDC	–	Swiss Agency for Development and Cooperation, Швейцарское бюро по развитию и кооперации

ВВЕДЕНИЕ

В рамках реализации «Стратегии развития образования в Кыргызской Республике» и «Плана реализации Стратегии образования в Кыргызской Республике на 2012-2020 гг.» при технической поддержке Швейцарского бюро по развитию и кооперации (SDC) в Кыргызской государственной медицинской академии им. И.К. Ахунбаева (КГМА) проводятся мероприятия по реформе медицинского образования. Пересмотрен государственный образовательный стандарт по специальности «Лечебное дело», разработаны учебные программы с ориентацией на подготовку врача общей практики, разработан каталог компетенций выпускника факультета «Лечебное дело».

Государственные образовательные стандарты (ГОС) по специальностям были пересмотрены и утверждены в 2015 году, при этом ГОС 560001 Лечебное дело в рамках пилотного внедрения пересматривался в 2012 году. В 2018 году ожидался выпуск студентов, обучавшихся по ГОС 2012 года. Внедрение нового ГОС предусматривал увеличение учебных часов для клинической практики, переход с предметного метода обучения на проблемно-ориентированное (интегрированное) обучение, децентрализацию производственной практики.

В 2009 году КГМА приступила к созданию системы менеджмента качества (СМК) на основе международного стандарта ISO 9001 с учетом рекомендаций Европейской Ассоциации Гарантии качества в высшем образовании (ENQA). Одним из принципов внутренней гарантии качества образования в вузе является совершенствование качества реализуемых образовательных программ на основе регулярного проведения мониторинга и оценки образовательного процесса в ВУЗе.

С целью повышения качества образовательного процесса в КГМА и оценки учебных программ по различным специальностям, а также ГОС 2012 года, в 2017-2018 учебном году были проведены различные виды оценок: оценка кадрового потенциала КГМА; оценка удовлетворенности студентов качеством учебных программ и организации учебного процесса, в том числе удовлетворённости студентов-выпускников (6 курс). Кроме того, проведен анализ успеваемости студентов лечебных факультетов КГМА и эффективности управления и служб поддержки.

В данном отчете представлены результаты проведенных оценок, выводы и рекомендации по улучшению качества образовательного процесса в КГМА.

Представленные результаты направлены на повышение качества образовательного процесса в КГМА и являются в первую очередь инструментом определения сфер приложения усилий по развитию КГМА, и не должны использоваться как инструмент для наказания.

1. ОЦЕНКА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ И СЛУЖБ ПОДДЕРЖКИ

1.1. Оценка эффективности управления

Реализация основных направлений деятельности КГМА и факультетов осуществляется посредством разработки, утверждения и выполнения стратегического плана развития университета, планов работы структурных подразделений, факультета и кафедр.

К документам, обеспечивающих перспективное планирование развития КГМА относятся:

- Стратегия развития КГМА им. И.К. Ахунбаева на 2010-2020 гг.
- План реализации Стратегии развития КГМА на 2017-2020 гг.
- Ежегодный план реализации Стратегии развития КГМА.
- Ежегодный календарный план работы Ученого Совета
- Ежегодный календарный план работы Совета ректората
- Ежегодный календарный план работы Факультетского ученого совета
- Ежегодный календарный план работы Ученого совета по науке
- Ежегодный календарный план работы Научно-технической комиссии
- Ежегодный календарный план работы Совета по качеству образования
- Ежегодный календарный план работы Главного учебно-методического комитета
- Планы работ структурных подразделений;
- Планы работы деканатов, кафедр;

Стратегические и ежегодные планы КГМА разрабатываются в рамках реализации Концепции развития образования в Кыргызской Республике до 2020 года, Стратегии развития образования в Кыргызской Республике, Плана реализации Стратегии образования в Кыргызской Республике на 2012-2020 и трехлетнего Плана действий реализации Стратегии образования в Кыргызской Республике на 2018-2020 гг.

Стратегия развития КГМА им. И.К. Ахунбаева на 2010-2020 гг., разработана и утверждена 25 декабря 2009 году ректором А.З. Зурдиновым, и содержит 10 стратегических направлений (опубликована на сайте КГМА: <https://kgma.kg/>). В 2017 году Стратегия КГМА была дополнена новыми задачами и был разработан План ее реализации на 2017-2020 гг. Основной целью Стратегии является международное признание и поддержка имиджа как флагмана медицинского и фармацевтического образования в Кыргызской Республике.

Были изменены подходы к разработке планов на основе внедрения следующих принципов:

1. Конкретность мероприятий:

- исключены мероприятия, сформулированные как цели и задачи;
 - исключены мероприятия, являющиеся функциональными обязанностями должностных лиц;
 - исключены мероприятия, являющиеся обязанностями и функциями структурных подразделений;
 - исключены мероприятия, не приводящие к конкретному результату решения поставленной задачи.
2. **Структурированность и направленность:** мероприятия запланированы по задачам стратегических направлений.
 3. **Измеримость:** указаны ожидаемые результаты и индикаторы (для отслеживания прогресса и эффективности исполнения мероприятий).
 4. **Информативность:** указание сроков исполнения, ответственных исполнителей, предполагаемых источников финансирования.
 5. **Доступность для широкого обсуждения:** проект опубликован на сайте КГМА, роздана твердая копия заинтересованным лицам.

Миссия КГМА заключается в удовлетворении потребностей студентов в получении качественного образования, подготовке специалистов в соответствии с международными стандартами, удовлетворении потребности государства и общества в обеспечении высококвалифицированными специалистами. Миссия КГМА опубликована и доступна на сайте <https://kgma.kg/>.

В целях формирования успешной образовательной среды, повышения привлекательности учебных программ, в соответствии с требованиями СМК разработаны процедуры по управлению всеми видами деятельности, имеется база нормативных и инструктивных документов МОН КР и МЗ КР.

Документы по организации и управлению учебной, научной и вне-учебной деятельности разрабатываются подразделениями, непосредственно использующими их в работе. Документы разрабатываются в соответствии с учетом требований системы менеджмента качества.

Эффективность организации управления в КГМА обеспечивается смешанной моделью со строгим вертикальным взаимодействием между руководителями высшего звена, руководителями среднего звена и подчиненными. По каждой целевой программе в линейно-функциональных блоках назначаются ответственные исполнители, которые находятся в двойном подчинении: по вертикали - у руководителя соответствующего организационного комплекса, а по горизонтали у целевого руководителя (Организационная структура КГМА в *Приложении 1*).

Разграничение функциональных обязанностей руководителей позволяет достичь эффективной организации труда, реализации поставленной стратегической цели университета и выполнение задач, стоящих перед коллективом.

КГМА в процессе осуществления своей учебной, научной и вне-учебной деятельности руководствуется законодательными актами Кыргызской Республики, регулирующими деятельность организации образования, и внутренней нормативной документацией (положения, приказы, распоряжения).

В целях формирования успешной образовательной среды, повышения привлекательности учебных программ, в соответствии с требованиями SMK разработаны процессная модель (Рис. 1.1), определены основные и вспомогательные процессы управления, ответственные лица и структурные подразделения (Табл. 1.1.).

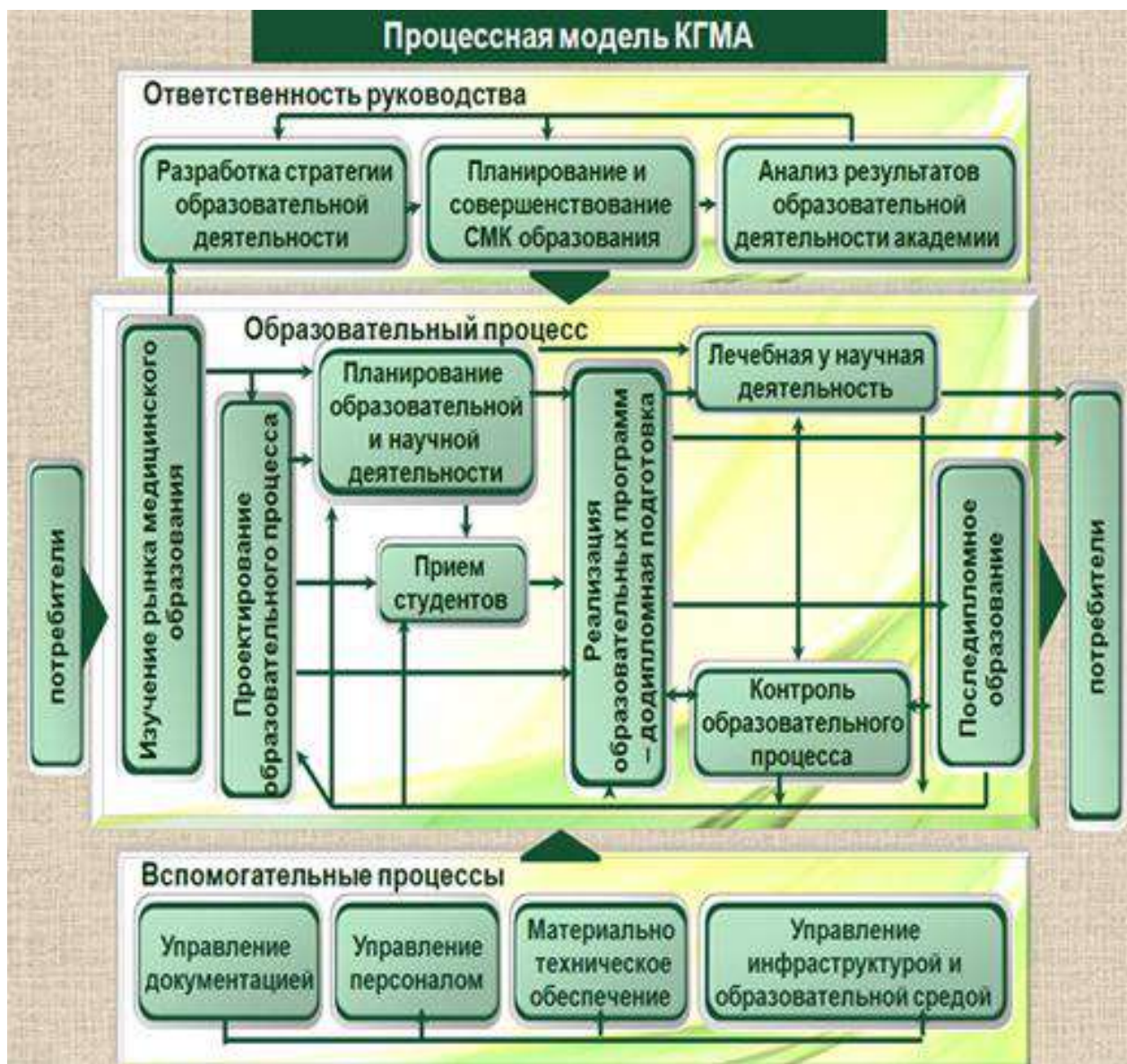


Рис.1.1. Процессная модель КГМА

Таблица 1.1. Реестр процессов системы управления качеством образования КГМА им. И.К. Ахунбаева

Основные процессы	Руководитель процесса	Ответственные структурные подразделения	Подразделения, участвующие в процессе
«Изучение рынка медицинского образования и анализ удовлетворенности потребителей»	Проректор по научной и лечебной работе	Отдел менеджмента качества	Отдел международных связей, деканаты, ФПМО, выпускающие кафедры
«Проектирование и разработка ООП»	Проректор по учебной работе	Учебно-методический отдел	Профильные комитеты, деканаты, кафедры
Реализация ООП	Проректор по учебной работе	Учебно-методический отдел	Деканаты, кафедры, Библиотека, отдел программного и системного обеспечения,
4. «Научно-инновационная, лечебная деятельность и подготовка кадров высшей квалификации»	Проректор по научной и лечебной работе	Отдел научной и клинической работы	Центр повышения квалификации и непрерывного образования, СУНКБ, МУНЦБИ, УЛНМЦ, ВНЛУЦ, кафедры
5. «До вузовская подготовка»	Директор Центра довузовской подготовки	Центр довузовской подготовки, Медучилище	Лицей, Медучилище
6. «Прием студентов»	Председатель приемной комиссии	Приемная комиссия	Деканаты, сектор студенческого делопроизводства
7. «Последипломное образование»	Проректор по научной и лечебной работе	Факультет постдипломного образования	Деканат факультета постдипломного образования, кафедры
8. «Контроль образовательного процесса»	Проректор по учебной работе	Учебно-методический отдел	Сектора УМО, отдел менеджмента качества, сектор студенческого делопроизводства,

			деканаты, кафедры
9. «Воспитательная и вне учебная работа с обучаемыми»	Проректор по воспитательной работе и государственному языку	Отдел воспитательной и организационно-массовой работы	Деканаты, кафедры, кураторы, сектор государственного языка, отдел по антитеррористической работе и гражданской обороне
10. «Стратегическое планирование и международная деятельность»	Проректор по международным связям и стратегическому планированию	Отдел менеджмента качества, отдел международных связей	Структурные подразделения, деканаты, кафедры
Вспомогательные процессы	Руководитель процесса	Ответственные структурные подразделения	Подразделения, участвующие в процессе
1. «Управление персоналом»	Начальник отдела юридической и кадровой работы	Отдел юридической и кадровой работы	УМО, сектор финансово-экономической работы, отдел научной и клинической работы, Центр повышения квалификации и непрерывного образования
2. Управление документацией и информационной средой	Заведующий общим отделом Пресс-секретарь	Общий отдел, Пресс-служба	Архив, отдел юридической и кадровой работы, деканаты, структурные подразделения, редакционно-издательский отдел, отдел программного и системного обеспечения, Библиотека
2. «Управление инфраструктурой и производственной средой»	Руководитель по административно-хозяйственной	отдел финансово-экономической работы и бухучета,	Сектор закупок и материального обеспечения, структурные подразделения, Центр

	работе	производственной эксплуатационная служба, УМО	развития иностранных языков, студенческий городок, Студенческий кампус «Таш-Добо», отдел по антитеррористической работе и гражданской обороне
--	--------	---	---

В целях обеспечения коллегиального управления образовательным процессом в КГМА функционируют следующие общественные органы:

- в части учебной, научно-исследовательской, методической работы, комплектования и подготовки научно-педагогических кадров - Ученый совет;
- в части принятия оперативных решений по всем направлениям деятельности - Совет ректората;
- в части обеспечения качества образовательной деятельности – Совет по качеству образования, УМК;
- в части организационной деятельности - Попечительский совет;
- в части финансовой деятельности - Финансовый комитет.

Ученый Совет является высшим общественно-профессиональным органом управления работой КГМА. Основной задачей Ученого Совета является рассмотрение основных вопросов деятельности академии и объединение усилий всего коллектива по реализации решений Правительства КР, Министерства образования и науки КР и Министерства здравоохранения КР по обеспечению высокого качества подготовки специалистов. В своей работе Ученый Совет руководствуется законами Республики, нормативными актами Министерства образования и науки КР, Уставом КГМА, Положением об Ученом Совете КГМА. Состав Ученого Совета избирается из числа руководителей структурных подразделений, высококвалифицированных преподавателей, студенческого актива. Работа Ученого Совета КГМА организуется по плану, который утверждается на последнем заседании Ученого Совета в учебном году. Заседания проводятся ежемесячно (за исключением: февраля, июль, август) в последнюю пятницу месяца.

Вопросы оперативного характера, отражающие различные сферы текущей деятельности КГМА и не вошедшие в план заседаний Ученого Совета, рассматриваются на заседаниях Совета ректората, в состав которого входят руководители подразделений вуза. Заседания ректората проводятся ежемесячно (кроме: июнь, июль, август) в четверг второй недели месяца. План его работы охватывает весь комплекс проблем КГМА оперативного характера.

Отдельные вопросы, касающиеся учебно-методической работы, предварительно обсуждаются на **Факультетском Ученом совете** (председатель - проректор по учебной работе, секретарь). В состав Факультетского Ученого совета

входят все завучи кафедр. Заседания проводятся ежемесячно (за исключением летних месяцев) в четверг 3 недели месяца.

Вопросы, касающиеся научно-исследовательской работы, обсуждаются на **Ученом совете по науке** (председатель - проректор по клинической и научной работе, секретарь – зав.отделом научно-инновационной и клинической работой). В состав Ученого совета по науке входят все заведующие кафедрами КГМА. Заседания проводятся ежемесячно (за исключением летних месяцев и апреля – Дни науки)

Совет ректората является консультативно-совещательным коллегиальным органом, рассматривающим вопросы по организации и осуществлению учебной, научной, лечебной, финансово-экономической и хозяйственной деятельности Академии. Работа Совета ректората регламентируется Положением о Совете ректората Академии, утвержденным ректором. Заседания проводятся ежемесячно (за исключением летних месяцев) в четверг второй недели месяца.

Совет по качеству образования является коллегиальным совещательным органом, функционирующим на общественных началах, основными направлениями деятельности которого являются определение и актуализация целей и политики в области качества, планирование и координация работ по созданию, внедрению и совершенствованию системы менеджмента качества академии, решение некоторых принципиальных вопросов ее развития. Заседания проводятся ежемесячно (за исключением летних месяцев) в четверг второй недели месяца.

Регулярно, один раз в месяц, проводятся заседания **Главного учебно-методического Комитета** КГМА. Деятельность ГУМК охватывает основные проблемы методического обеспечения и совершенствования учебного процесса, обобщение и распространение передового опыта по организации и совершенствованию учебно-методической работы, внедрению новых технологий обучения. Заседания проводятся ежемесячно (за исключением летних месяцев) во вторник третьей недели месяца.

Попечительский совет - орган соуправления государственным учреждением, не обладающий статусом юридического лица, формируемый в порядке, установленном Законом КР **О попечительском совете** от 30 мая 2014 года № 81. Целью Совета является содействие повышению качества предоставляемых услуг, прозрачности деятельности учреждений социальной сферы, а также эффективности использования внебюджетных средств.

Совет формируется в соответствии с гл. 2 Закона КР «О попечительском совете» из числа дееспособных граждан КР, имеющих опыт работы в учреждениях социальной сферы или общественной деятельности и представителей деловых кругов, научных и образовательных организаций, учреждений культуры и социальной сферы, неправительственных и международных организаций, представителей коммерческих и некоммерческих организаций, студенческих и родительских объединений.

Финансовый комитет является рекомендательно-совещательным органом. Цель работы финансового комитета - обеспечение максимальной прозрачности и

гласности планирования, распределения и использования бюджетных и внебюджетных финансовых средств КГМА. Заседания проводятся по мере необходимости.

Вопросами додипломного обучения занимается и курирует проректор по учебной работе, последипломного обучения – проректор по научной и клинической работе и декан факультета постдипломного медицинского образования (ФПМО).

Планирование, организацию учебного процесса, контроль учебно-методической работы и оценки знаний студентов осуществляет Учебно-методический отдел (УМО) академии под руководством начальника отдела.

В состав УМО входит: (1) сектор планирования, реализации и методического обеспечения образовательных программ, (2) сектор организации учебного процесса, (3) Центр развития клинических навыков, оценки знаний и производственной практики (ЦРКНОЗиПП).

С 2010 года созданы и работают учебно-методические профильные комитеты (УМПК) по специальностям, в состав которых входят специалисты кафедр, УМО и координаторы УКС, координаторы курсов по модулям.

С 2012 года года было начато внедрение электронного делопроизводства с использованием программного обеспечения AVN, были внедрены модули «Приемная комиссия», «Отдел кадров», «Отдел кадров обучающихся», «Дистанционное обучение», частично «Учебный отдел» и «Деканаты». Однако до настоящего момента не внедрены следующие модули – «Международный отдел» «Бухгалтерия» и «Успеваемость обучающихся».

1.2. Оценка инфраструктуры КГМА

КГМА располагает собственной материально-технической базой для качественной подготовки специалистов, а также студенческим городком для проживания студентов. Общая площадь территории академии составляет около 20,8 га (площадь застройки 3.15 га), на которых расположены: 6 учебных корпусов; 6 общежитий, Центр развития клинических навыков, оценки знаний и производственной практики, Стоматологическая учебно-научно-клиническая база, Учебно-лечебно-научный медицинский центр, Студенческий кампус Таш-Добо, Высокогорный научно-лечебный учебный центр им. Раимжанова, Учебная спортивно-оздоровительная база «Ак-Булун» (с. Ак булун, Иссык-Кульская область). Общая площадь собственных помещений составляет – 70113,0 кв.м. Кроме того, на основании заключенных договоров с 27 организациями здравоохранения на правах оперативного управления имеются учебные помещения общей площадью - 7 063,41 кв.м.

На 1 (одного) обучающегося приходится 9 квадратных метров и более, что соответствует лицензионным требованиям.

В учебном процессе задействовано 33 лекционных залов, лабораторно-практические занятия проводятся в 525 аудиториях (Рис. 2), как в собственных

учебных корпусах, так и на клинических базах организаций здравоохранений г. Бишкек.

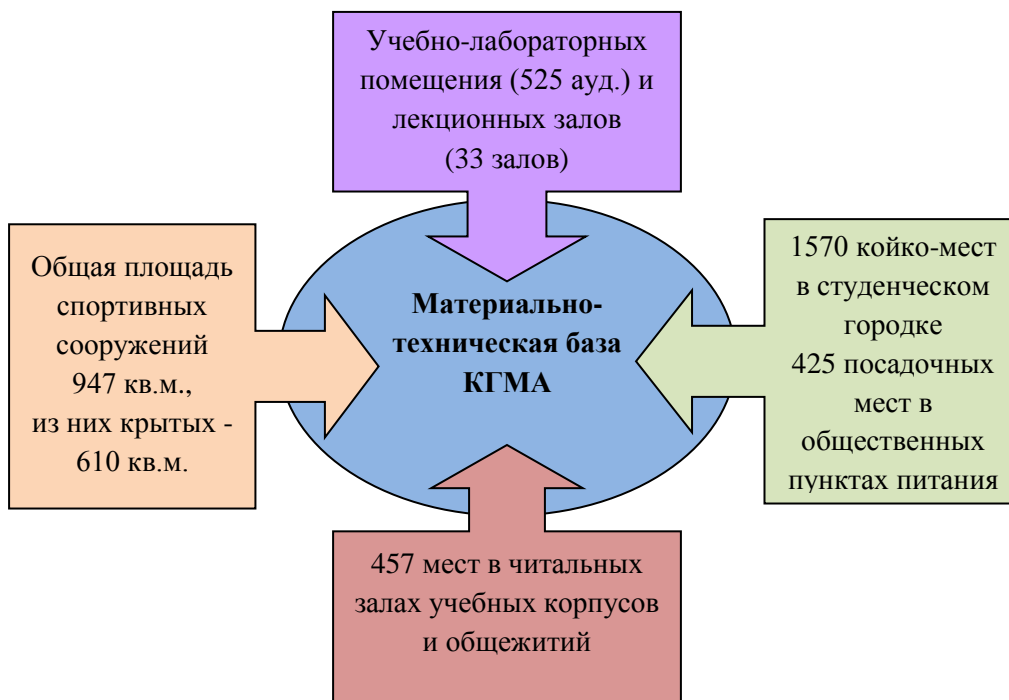


Рис.1.2. Материально-техническая база КГМА

На кафедрах находятся 668 компьютеров, 180 ноутбуков, 154 переносных проектора, 2 интерактивные доски. Во всех компьютерных классах функционирует локальная сеть, позволяющая подключаться через сервер к глобальной сети Интернет. Оборудован отдел дистанционного обучения, установлены программные обеспечения «Doodle» и «Moodle» для проведения дистанционных занятий с обучающимися в регионах.

Клиническими базами для КГМА являются как организации здравоохранения г. Бишкек, все организации здравоохранения республиканского уровня так и ОЗ в регионах. Всего 148 клинических баз (*Приложение 2*), из них 72 ОЗ в г. Бишкек и 76 в регионах.

1.3. Оценка книгообеспеченности учебного процесса

Обеспеченность студентов учебной и учебно-методической литературой по специальностям составляет 1 учебник на одного студента по обязательным предметам и методическим пособиям, по дополнительной литературе – тоже 1 учебник на одного студента.

В библиотеке обслуживание читателей осуществляется на 5-ти терминалах книговыдачи, 5-х читальных залах на 317 посадочных мест, 3-х залах электронных ресурсов на 35 посадочных мест.

Книжный фонд библиотеки составляет более 556 тыс. экземпляров, Фонд электронных ресурсов библиотеки составляет 4241 единиц.

Книгообеспеченность твердыми версиями учебников по предметам, по данным компьютерной базы библиотечного фонда, составила 50%, это связано с тем, что в компьютерную базу данных были внесены только учебники начиная с 2000 года выпуска, не внесен весь библиотечный фонд.

Табл. 1.2. Электронные библиотечные ресурсы КГМА

Вид электронных ресурсов	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Книги в электронном формате	1610	1713	2518	2603
Учебно-методические материалы	606	765	1060	1095
Материалы, приложения к учебникам и журналам на CD, DVD-дисках	165	216	373	388
Видеоматериалы	-	-	152	155
ВСЕГО:	2381	2694	4103	4241

В целях автоматизации таких библиотечных процессов как комплектование, систематизация, каталогизация, читательский поиск, книговыдача и администрирование внедрена автоматизированная библиотечная система «ИРБИС-64», используются модули «Читатель» и «Книговыдача», создана база данных «Читатель».

В общежитиях студенческого городка организованы читальные залы на 180 посадочных мест.

С 2015 года функционирует официальный сайт библиотеки КГМА <http://library.kgma.kg/>, где обеспечен доступ к электронному каталогу библиотеки, базе данных учебно-методических пособий и лекций в онлайн режиме, размещены следующие электронные ресурсы: клинические протоколы, руководства МЗ КР, учебные курсы Кыргызской научной и образовательной компьютерной сети KRENA, Корпоративный репозиторий авторефератов, Кыргызская виртуальная научная библиотека www.kyrgyzstanvsl.org, Российская научная электронная библиотека, Электронные ресурсы eIFL, Polpred.com.

Ежегодно профессорско-преподавательским составом издаются учебно-методические разработки и другие публикации, в том числе на английском и кыргызском языках.

Таблица 1.3. SWOT анализ эффективности управления образовательным процессом

Сильные стороны (<i>S - strengths</i>)	Слабые стороны (<i>W - weaknesses</i>)
1. Наличие органов коллегиального	1. Не определена Политика качества

<p>управления;</p> <p>2. функциональный характер двухуровневой системы управления, обеспечивающий оперативное управление с определенной степенью автономии и соответствующую ответственность структурных подразделений</p> <p>3. организационная структура КГМА не допускает дублирования или «выпадения» из сферы регулирования управленческих функций;</p> <p>4. мобильность системы управления с определенной степенью исполнения отдельных функциональных обязанностей;</p> <p>5. усиление позиции на рынке образовательных услуг</p>	<p>образования КГМА;</p> <p>2. Не определены цели в области качества;</p> <p>3. Не до конца внедрены модули AVN, что не позволяет в полной мере запустить электронное делопроизводство;</p> <p>4. Не все участники образовательного процесса имеют высокую мотивацию на достижение нового качественного уровня образовательного процесса.</p> <p>5. Отсутствие собственной многопрофильной клинической базы и растущая автономия организаций здравоохранения создает дефицит мест прохождения практических занятий в г. Бишкек;</p> <p>6.</p>
<p>Возможности (<i>O - opportunities</i>)</p>	<p>Угрозы (<i>T - threats</i>)</p>
<p>1. возможность развития инфраструктуры КГМА;</p> <p>2. интеграция в мировое образовательное пространство путем развития академической мобильности студентов и профессорско-преподавательского состава.</p> <p>3. рост интереса к профессиональному образованию со стороны международных фондов</p> <p>4.</p>	<p>1. смена руководства;</p> <p>2. недостаточное финансирование со стороны государства;</p> <p>3. Консервативный подход отдельных сотрудников и педагогов по отношению к внедрению современных методов управления и обучения;</p> <p>4. Жесткая конкуренция вузов страны, за счет демпинга стоимости обучения;</p>

ГЛАВА 2. ОЦЕНКА КАДРОВОГО ПОТЕНЦИАЛА КГМА

В КГМА подготовка специалистов ведется по очной форме обучения на бюджетной и контрактной основе на 8 факультетах и 58 кафедрах.

Общая численность штатных преподавателей ППС КГМА составляет 1103 человек, из них штатных (основных сотрудников) 663 человек, что составляет 60,1 %. Доля штатных преподавателей к общему числу преподавателей образовательной программы по лицензионным требованиям должна составлять не менее 70%.

С учетом контингента студентов (всего 6534), на одного штатного преподавателя приходится 9,8 студентов, т.е. - 10:1 (а включая внештатных преподавателей – 6:1), что соответствует минимальным лицензионным требованиям – не более 12:1.

В настоящее время в КГМА работают 62 штатных докторов наук, 228 кандидатов наук, 5 академиков и 2 член-корреспондента НАН КР, 40 штатных профессоров, 124 штатных доцентов.

Доля штатных преподавателей с ученой степенью и/или ученым званием к общему числу студентов составляет 45,5%, что соответствует лицензионным требованиям - не менее 40%. Детальная информация по кафедрам представлена в *Приложении 3*.

Повышение квалификации преподавательского состава проводится в рамках непрерывного постдипломного образования как на курсах по специальности, так и на курсах по педагогике. В этих целях в КГМА имеется Центр повышения квалификации и непрерывного образования. Обучение проводится по плану, который составляется и утверждается на каждый учебный год. Формирование плана производится на основе анализа прохождения курсов ППС и поданным заявкам от кафедр. Кроме того, в рамках академической мобильности ППС обучение проводится на различных курсах, семинарах, тренингах, а также профессиональных конгрессах, съездах, симпозиумах за рубежом. Так за 2017-2018 гг. - 105 преподавателей обучались и/или обменивались опытом за рубежом. Более 140 преподавателей КГМА прошли курсы повышения квалификации за 2017-2018 учебный год. В рамках проекта «Реформы в медицинском образовании» также для ППС было проведен ряд обучающих семинаров по повышению потенциала ППС КГМА.

С целью повышения мотивации преподавателей в улучшении качества преподавания, в КГМА была разработана и внедрена рейтинговая оценка деятельности ППС КГМА, направленная на признание по достоинству академической деятельности сотрудников, их научных достижений и педагогической квалификации.

Одной из главных задач такой оценки является улучшение качества работы конкретного преподавателя и через это достижение более широких целей – улучшение качества учебных программ и нового качества образовательной деятельности академии.

Рейтинговая оценка деятельности ППС складывается из основных трех показателей:

1. Результаты самооценки;
2. Удовлетворенности студентов качеством преподавания учебных дисциплин и профессиональном мастерстве преподавателя - «ППС глазами студентов»;
3. Результаты аттестации (экспертная оценка).

В данном отчете представлены результаты самооценки ППС и «ППС глазами студентов», проведенные в 2018 году.

2.1. Самооценка профессорско-преподавательского состава (2018 г.)

Сроки поведения: март 2018 г.

Объект оценки: профессорско-преподавательский состав КГМА

Предмет оценки: качество преподавания учебных дисциплин и профессиональное мастерство преподавателей КГМА.

Выборка: в оценке приняли участие 927 преподавателей (57 кафедр), включая как основных, так и совместителей.

Метод оценки: самооценка с использованием Анкет.

Для проведения самооценки ППС были специально разработаны две электронные формы самооценки ППС (Анкеты):

1. Форма самооценки для ППС клинических кафедр;
2. Форма самооценки для ППС теоретических кафедр.

Самооценка качества профессиональной деятельности ППС проводилась по следующим блокам деятельности ППС:

- I. Квалификационный потенциал (звание, степень и др.);
- II. учебная, организационно-методическая работа,
- III. научно-исследовательская работа;
- IV. оказание консультативно-методической помощи практическому здравоохранению;
- V. лечебно-диагностическая деятельность (для клинических кафедр);
- VI. воспитательная и общественно-значимая деятельность, имидж КГМА.

Метод сбора информации: Каждый преподаватель самостоятельно заполнял электронную форму. В отдел менеджмента качества образования КГМА представлялись электронный вариант заполненной формы по электронной почте, и твердая версия (распечатанная на бумажном носителе) подписанная преподавателем и заведующим кафедрой с подтверждающими документами.

Оценка производилась по каждому критерию, за который присваивался определенный балл в интервале от 5 до 50 баллов, в зависимости от значимости критерия. Итоговая оценка деятельности преподавателя выводилась простым суммированием баллов. Для оценки рейтинга преподавания на кафедре рассчитывался средний балл.

В качестве интервальной шкалы оценок были установлены следующие значения:

1. для теоретических кафедр:
 - низкий рейтинг – до 280 баллов;
 - средний рейтинг – от 280 до 400 баллов;
 - высокий рейтинг: свыше 400 баллов.
2. для клинических кафедр:
 - низкий рейтинг – до 2400 баллов;
 - средний рейтинг – от 2400 до 4500 баллов;
 - высокий рейтинг: свыше 4500 баллов.

Обратная связь: Результаты самооценки ППС обсуждались на совместном заседании ректората и кафедры. Общий итоговый отчет рассматривается на заседании Совета по качеству образования. Распечатанная версия настоящего итогового отчета будет представлена всем структурным подразделениям КГМА.

Результаты самооценки

В результате проведенной самооценки, в которой приняло участие 23 теоретических кафедр (322 сотрудника) и 34 клинических кафедр (605 сотрудников), было установлено, что большинство кафедр оценили себя невысоко (Рис.3.). Так, среди теоретических кафедр с низким рейтингом было 14 кафедр (60,9%), со средним рейтингом – 7 кафедр (30,4%) и с высоким рейтингом оказалось всего 2 кафедры (8,7%). Среди клинических кафедр с низким рейтингом – 22 кафедры (64,7%), со средним – 7 кафедр (20,6%) и с высоким рейтинговым баллом оказалось всего 5 кафедр (14,7%).

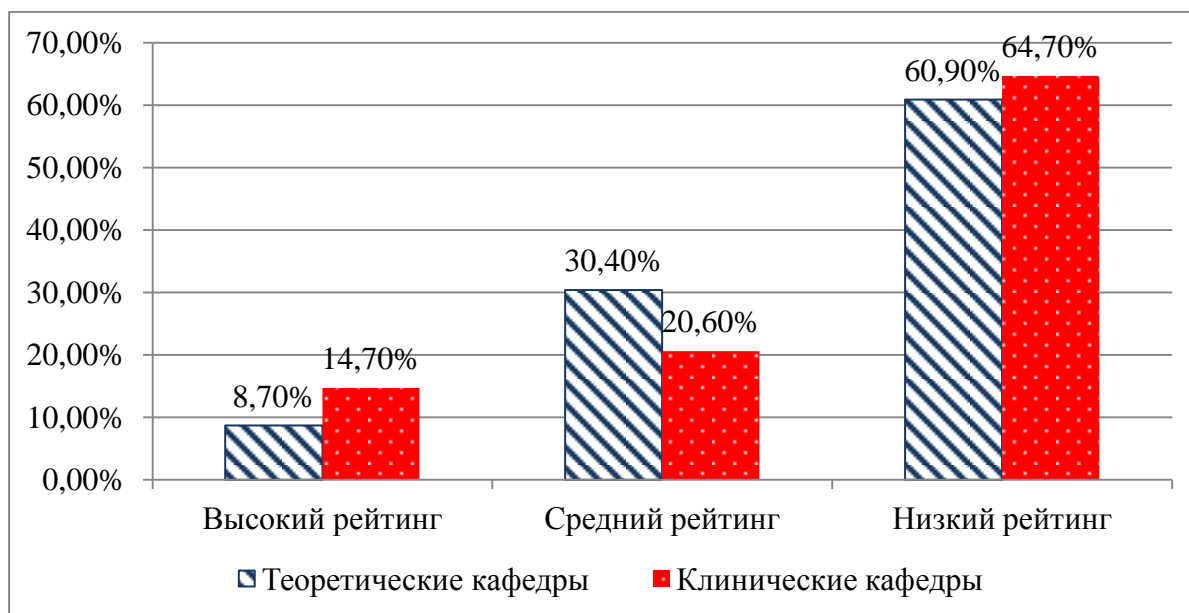


Рис.2.1. Сравнительная оценка рейтинговых показателей теоретических и клинических кафедр КГМА за 2017-2018 учебный год

При анализе по блокам профессиональной деятельности ППС кафедр, по результатам самооценки, было установлено, что по блоку учебно-организационной и методической работы теоретические и клинические кафедры оценили себя приблизительно на одном и том же уровне (Рис. 2.2.). Очевидно, это обусловлено тем, что есть установленные нормы нагрузок по учебной, методической и организационной работе.

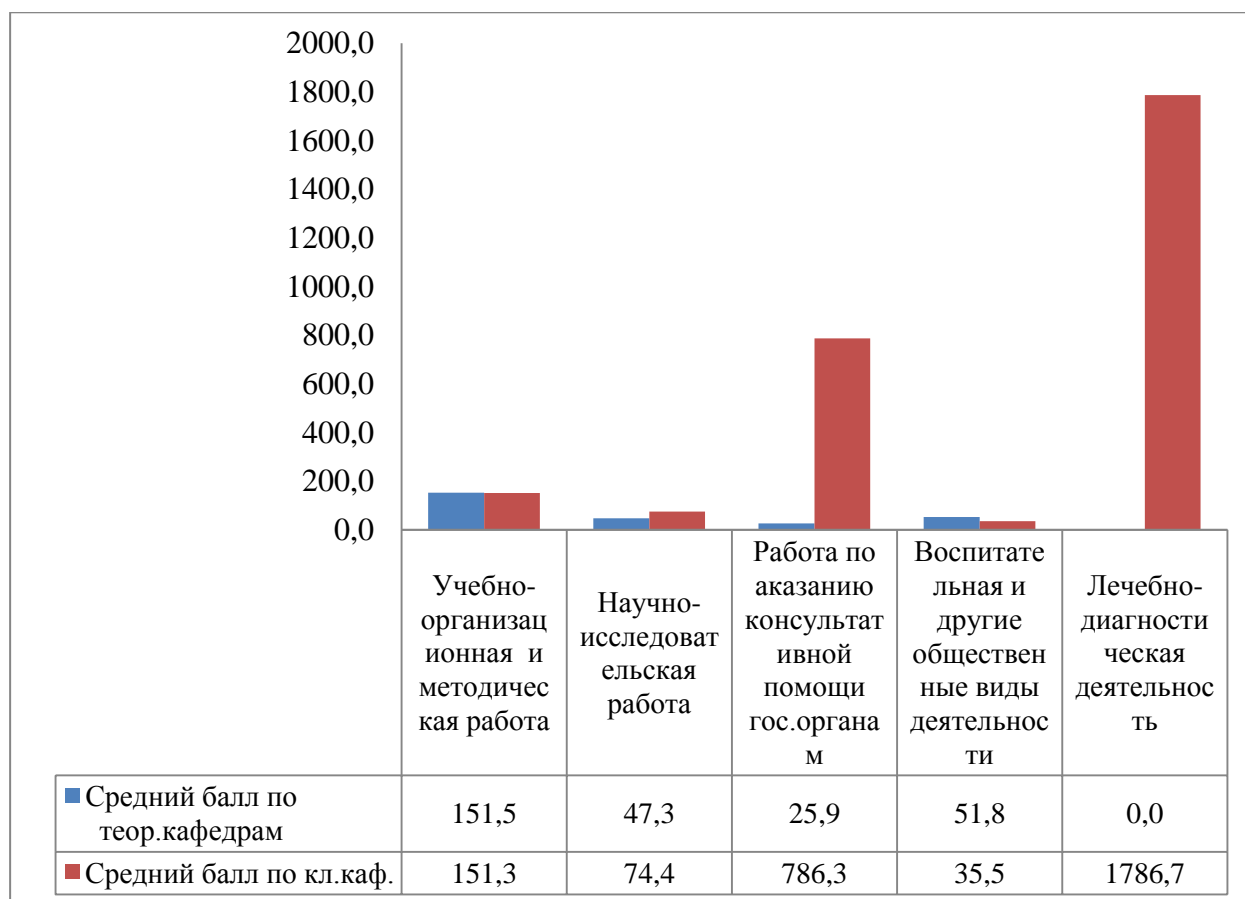


Рис. 2.2. Сравнительная оценка деятельности кафедр по блокам показателей

По блокам научно-исследовательской и консультативной помощи государственным учреждениям и организациям показатель у клинических кафедр выше, чем у теоретических.

По блоку воспитательной и общественной работы показатели выше у теоретических кафедр, чем у клинических.

У клинических кафедр отмечается превалирование лечебно-диагностической работы и оказание консультативной помощи организациям здравоохранения над учебно-методической, научной и воспитательной работой. В данном случае необходимо пересмотреть систему оценок (количество баллов) по этим блокам деятельности ППС.

Детализированная информация по кафедрам представлена в табл. 2.1. и 2.2.

Табл. 2.1. Сводные данные по рейтинговой самооценке ППС теоретических кафедр

№ п/п	Кафедры	Рейтинговые оценки (в баллах)				
		Учебно- методичес. работа	Научно-исследоват. деятельность	Консультативная помощь	Воспитательная деятельность	Общий балл
Высокий рейтинг - свыше 400 баллов						
1	Общей и клин. эпидемиологии	263	141	43	71	518
2	Общей гигиены	255,0	66	31,25	66,3	418,5
Средний рейтинг – 280-400 баллов						
1	Иностранных и латин. языков	170	59	136	28	393
2	Философии и общ. наук	145,65	47	80	79	351,7
3	Гигиенических дисциплин	140	61	51	90	342
4	Кыргызского языка	146	77	13	106	342
5	Патофизиологии	187	60	10	60	317
7	Нормальная и топ. анатомии	168	25	21	86	300
8	Гистологии, цитологии и эмбр.	224	41	13	21	299
Низкий рейтинг - до 280 баллов						
1	Базисной и клин. фармакологии	186,6	55	15,2	9,8	266,6
2	Фармакогнозии л/средств	165	48	2	45	260
3	УЭФ и ТЛС	157,98	23,33	0	78	259,3
4	Общественного здравоохранения	98	95	34	30	257
5	Медицинской биологии	142	33	42	39	256
6	Физвоспитания	80	2	2	157	241
7	ВМП	157	0	0	73	230
8	Физики, математики, информатики	127	22	37	20	206
9	Микробиологии	115,77	46,11	3,39	36,39	201,7
10	Фундамент-ной и клин. физиологии	122	42	14	18	196
11	Клин. реабилит. и физиотерапии	93	36	24	31	184
12	Русского языка	129,29	27,08	5	20	181,4
13	Патологической анатомии	97	53	19	8	177

14	Биохимии	116	29	1	18	164
Средний балл по теоретич. кафедрам		152	47	26	52	260

Табл. 2.2. Сводные данные по рейтинговой самооценке ППС клинических кафедр за 2017-18 учебный годы

№ пп	Кафедра	Кол-во ППС	Рейтинговые оценки (в баллах)					Всего
			Учебно- метод. работа	Научно-исслед. работа	Консультативная помощь	Лечебная работа	Воспитательная работа	
Высокий рейтинг - свыше 4500 баллов								
1	Анестезиологии	25	223	99	25628	111	2	26063
2	Факультетской хирургии	15	124	87	108	7452	31	7802
3	Нейрохирургии	12	68	82	13	6572	18	6753
4	Травматологии	14	113	113	3	5842	37	6108
5	Хирургии общей практики с К	22	97	132	5	4709	15	4958
Средний рейтинг – 2400- 4500 баллов								
1	Детской хирургии	28	71,4	37,9	5,2	4343,1	4,5	4462
2	Госпитальной хирургии с ОХ	19	265	242	23	3618	91	4239
3	Хирургической стоматологии	21	123	45	10	3446	38	3662
4	Акушерство и гинекологии №1	14	292	124	141	2629	52	3238
5	Пропедхирургии	17	145	92	57	2457	29	2780
6	Факультетской терапии	45	127,7	121,4	51,91	2320,2	60,9	2682
7	Отоларингологии	15	122	60	20	2180	39	2421
Низкий рейтинг - до 2400 баллов								
1	Фтизиатрии	10	178	127	104	1805	73	2287
2	Онкологии	14	137	47	9	1805	15	2013
3	Акушерство и гинекологии №2	17	262	85	81	1256	46	1730
4	Урологии	10	87	64	31	1511	24	1717
5	Офтальмологии	10	124	32	65	1360	21	1602
6	Факультетской педиатрии	25	123	35	21	1159	46	1384

7	Госпитальной терапии с ПГК	23	158	79	66	900	42	1245
8	Дерматовенерологии	10	170	77	6	919	25	1197
9	Инфекционных болезней	16	170	66	77	656	64	1033
10	Лучевой диагностики	8	91	64	0	806	15	976
11	Детских инфекций	16	144	147	56	433	39	819
12	Неврологии	17	124	28	9	574	27	762
13	Сестринского дела	11	199	72	18	260	108	657
14	Детской стоматологии	20	130	40	7	437	26	640
15	Семейной медицины	24	221	58	9	206	32	526
16	Госпитальной педиатрии	25	178	19	11	262	13	483
17	Судебной медицины	7	95	109	14	239	16	473
18	Пропед. детских болезней	16	182	20	10	178	17	407
19	Пропед. внутренних болезней	16	223	23	44	67	35	392
20	Медицинской психологии, ПН	19	127	29	20	173	28	377
21	Терапевтич-кой стоматологии	21	142	37	0	35	26	240
22	Ортопедической стоматологии	23	108	36	12	27	52	235
Средний балл по клин. кафедрам		605	151,3	74,392	786,327	1786,69	35,51	3130,1

2.2. «Преподаватель глазами студента»

С целью изучения мнения студентов о качестве преподавания учебных дисциплин и профессиональном мастерстве преподавателей было проведено анкетирование студентов всех факультетов и курсов «Преподаватель глазами студентов».

Тип выборки – квотная.

Опрос проводится среди студентов всех 8 факультетов с 1-го по 6-й курс. Всего (объем выборки) в анкетировании приняли участие 3125 студентов (Табл.?) и были оценены 563 преподавателя (51% от всего ППС) 57 кафедр.

Метод сбора первичной информации – опрос с использованием анкеты «Преподаватель глазами студентов» (*Приложение 4*). Способ заполнения анкеты – индивидуальная форма ответов студента на вопросы анкеты в электронном формате в компьютерных классах (место проведения – Центр тестирования), а также в режиме on-line с использованием специально разработанной компьютерной программы анкетирования КГМА.

Опрос проводился в мае 2018 г.

С целью ознакомления с особенностями работы с анкетой в каждом опрашиваемом потоке студентов был проведен предварительный короткий инструктаж ответственным от отдела программного и системного обеспечения.

Опрашиваемые оценивали работу преподавателей по 9 качествам:

1. Ясность и доступность изложения;
2. Стимулирование интереса к изучению дисциплины;
3. Способность к формированию системного мышления у студента;
4. Использование интерактивного метода обучения (возможность студента задавать вопросы);
5. Умение владеть аудиторией;
6. Манера поведения;
7. Доступность для внеаудиторных консультаций;
8. Коррупционность;
9. Качество преподавания (общая оценка).

Оценка производилась с использованием шкалы Лайкерта (вопрос с предложением указать степень согласия или несогласия с определенным утверждением) по пяти вариантам ответов:

1. Полностью не согласен
2. Не согласен
3. Сомневаюсь
4. Согласен
5. Полностью согласен

Оценка степени удовлетворенности студентов осуществлялась, по сводной оценке, рассчитываемой как удельный вес суммы положительных ответов («полностью согласен» и «согласен»), от максимально возможной суммы ответов.

В вопросе 8 «Отсутствие коррупции» была применена методика обратного значения.

При сводной оценке степень удовлетворенности студентов более 80% оценивалась как высокая, в интервале от 50% до 80% – как средняя, менее 50% – как низкая.

Результаты опроса:

По результатам проведенного анкетирования отмечена общая высокая удовлетворенность студентов качеством преподавания в КГМА – 84,1% (Рис. 2.3.).



Рис.2.3. Удовлетворенность студентов качеством преподавания и профессиональным мастерством преподавателей КГМА (2017-2018 год)

Наибольшая удовлетворенность студентов отмечалась по ясности и доступности изложения материала преподавателями (90,3%) и возможности задавать вопрос преподавателю (89,1%). Наименьшие показатели отмечены по

доступности преподавателей для внеаудиторных консультаций по курсу (79,5%) и использование интерактивных методов обучения (81%) (Рис. 2.4.).

Следует отметить, что удовлетворенность студентов по данным блокам профессионального мастерства преподавателей теоретических кафедрах не сильно отличается от ППС клинических кафедр.

Однако в целом, удовлетворенность студентов качеством преподавания на клинических кафедрах чуть выше, чем на теоретических кафедрах: на теоретических кафедрах – 85,5%, на клинических – 91,8%.

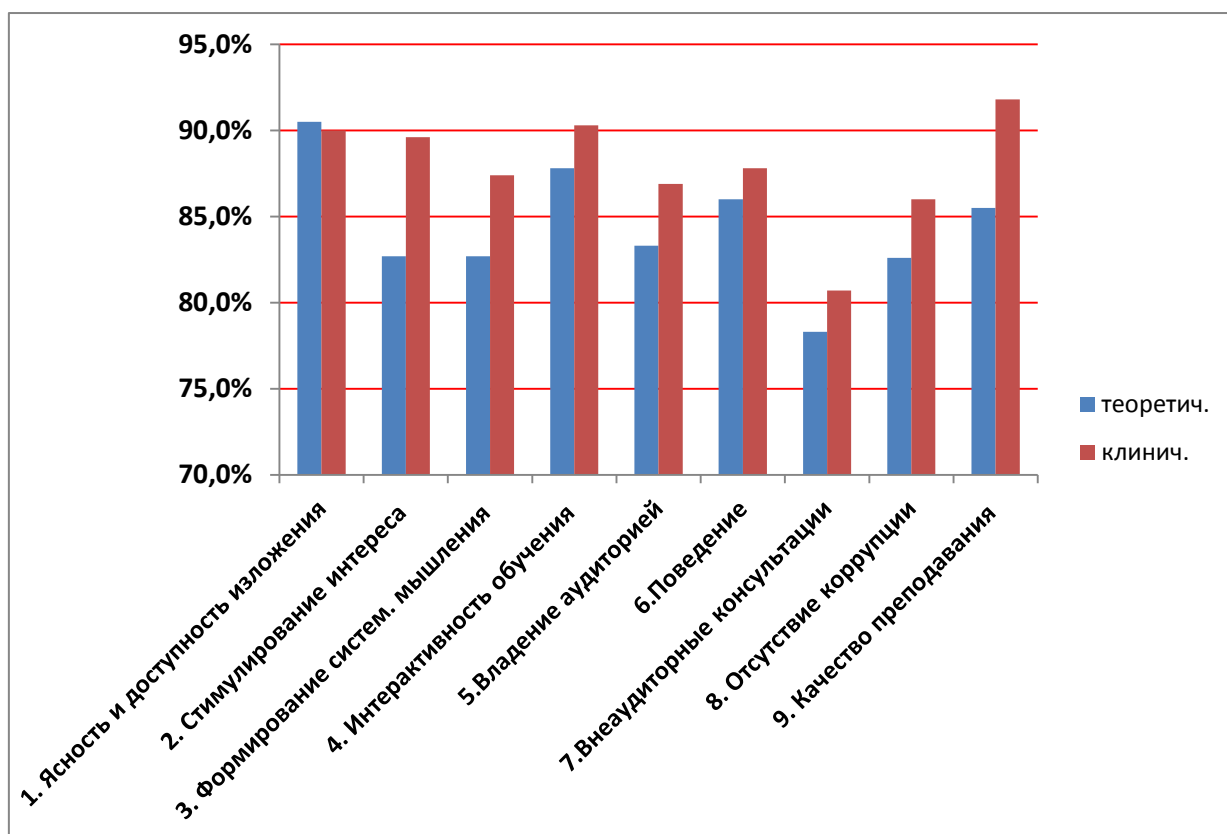


Рис. 2.4. Удовлетворенность студентов качеством преподавания учебных дисциплин

Следует отметить при анализе вопроса 8 – «Были ли случаи, когда преподаватель требовал или добивался определенных услуг за зачет или выставленную оценку на экзаменах?» была использована методика обратного значения и вопрос переформулирован следующим образом - «отсутствие коррупции» (84,3%). Несмотря на то, что удовлетворенность студентов отсутствием коррупции можно оценить, как «высокую», вызывает беспокойство, что около 15,7% опрошенных студентов все-таки ответили, что были случаи, когда преподаватель что-то требовал за экзамен или зачет. При этом, процент таких ответов был выше при оценке ППС теоретических кафедр. Однако, необходимо отметить, что при обсуждении с кафедрами результатов опроса, некоторые преподаватели отмечали, что вопрос был задан не понятно и возможно студенты были дезориентированы в этом вопросе.

Детальная информация по удовлетворенности качеством преподавания по кафедрам представлена в Рис.2.5.

Таблица 2.3. SWOT анализ качества ППС КГМА

Сильные стороны	Слабые стороны
<ol style="list-style-type: none"> 1. Наличие балльно-рейтинговой системы оценки деятельности ППС; 2. Общая высокая удовлетворенность студентов качеством преподавания в КГМА – 84,1% 3. Наибольшая удовлетворенность студентов по ясности и доступности изложения материала, возможности задавать вопрос преподавателю. 4. . 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Неадекватная система оценок (баллов) при самооценки клинических кафедр, в частности лечебной работы. 2. Наименьшие показатели удовлетворенности отмечен по доступности преподавателей для внеаудиторных консультаций и использованию интерактивных методов обучения. 3. Наличие некоторой неудовлетворённости отсутствием коррупции;
Возможности	Угрозы (риски)
<ol style="list-style-type: none"> 1. Разработка каталога компетенций преподавателя и внедрение четких критериев профессиональной оценки деятельности ППС, в частности по оказанию консультативной помощи, разработке УМП, организации СРС. 2. Пересмотр балльно-рейтинговой системы самооценки ППС, в части лечебно-диагностической и консультативной работы 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Соппротивление со стороны консервативно настроенной части ППС внедрению каталога компетенций педагога. 2.

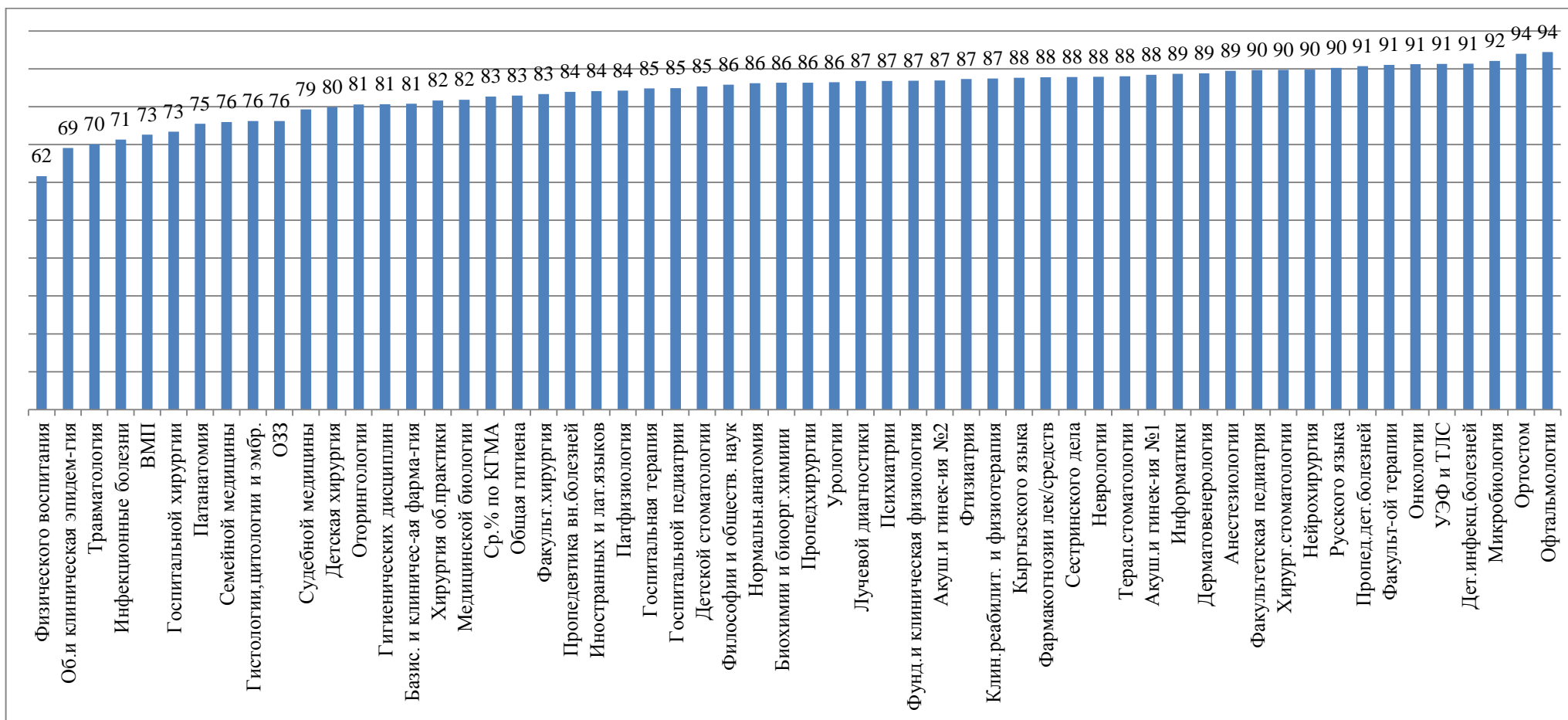


Рис.2.5. Удовлетворенность студентов качеством преподавания на кафедрах (2017-2018 год)

ГЛАВА 3. ОЦЕНКА УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ СТУДЕНТОВ КАЧЕСТВОМ УЧЕБНЫХ ПРОГРАММ

В данной главе представлен описательно-аналитический отчет по результатам опроса студентов, который проводился с 1 по 19 мая 2018 года среди студентов КГМА с 1 по 6 курс на всех факультетах (Распоряжение ректора КГМА за № Р-42 от 2.05.2018г.).

Цель исследования – оценка удовлетворенности студентов качеством образовательной программы и оценка работы кафедр КГМА.

Основные задачи исследования:

- оценка общей удовлетворенности студентов КГМА качеством образовательной программы;
- определение степени удовлетворенности учащихся учебными планами модулей и различных дисциплин;
- формирование рейтинга кафедр на основании результатов опроса студентов;
- выработка рекомендации по улучшению качества образовательной программы и планирование корректирующих и предупредительных мероприятий.

Метод оценки: социологический опрос с использованием специально разработанных анкет по изучению удовлетворенности качеством модулей для студентов 1-3 курсов (*Приложение 5*), для 4-6 курсов (*Приложение 6*) и качеством дисциплин (*Приложение 7*).

Шкала оценки: Оценка производилась с использованием шкалы Лайкерта (вопрос с предложением указать степень согласия или несогласия с определенным утверждением) по пяти вариантам ответов:

1. Полностью не согласен
2. Не согласен
3. Сомневаюсь
4. Согласен
5. Полностью согласен

Оценка степени удовлетворенности студентов осуществлялась, по сводной оценке, рассчитываемой как удельный вес суммы положительных ответов («полностью согласен» и «согласен»), от максимально возможной суммы ответов. В вопросе 8 «Отсутствие коррупции» была применена методика обратного значения.

При сводной оценке степень удовлетворенности студентов более 80% оценивалась как высокая, в интервале от 50% до 80% – как средняя, менее 50% – как низкая.

Для удобства обработки полученных данных была проведена автоматизация ввода и обработки информации. В качестве экранных форм нами использован текст анкет, непосредственно созданный для опроса в программе АВН с помощью редактора для составления анкет. Дополнительно для выведения отчетов в виде графических данных была разработана дополнительная программа. Анкетирование

проведено на базах Центра развития клинических навыков и оценки знаний, электронной библиотеки и кафедры физики, математики, информатики и компьютерных технологий КГМА.

Выборка: двухэтапная-кластерная. Формирование выборки осуществлено в соответствии с требованиями организации социологических исследований. Процентное соотношение распределения анкет среди групп студентов рассчитано в соответствии с численностью студентов всех факультетов. Была избрана доверительная вероятность 95% при доверительном интервале (погрешность) $\pm 4,9\%$;

По данным отчета, сгенерированного в системе АВН в электронном опросе, приняло участие **3125** студентов. В оценке учебных программ различных дисциплин приняли участие студенты всех 8 факультетов.

Опрос удовлетворенности учебными программами модулей проводился среди студентов факультетов «Лечебное дело» № 1, №2 и ИГ.

3.1. Оценка удовлетворенности студентов качеством учебных модулей

Внедрение модульно-интегрированной системы обучения в КГМА было начато в 2001 году на факультетах «Лечебное дело». В 2012 году при технической поддержке проекта «Реформы медицинского образования в Кыргызской Республике» в рамках пилотного проекта была пересмотрена ООП по специальности «Лечебное дело». В 2015 году был разработан и утвержден Государственный образовательный стандарт 3 (ГОС3) по специальности «Лечебное дело» на основе внедрения пилотного проекта по реформе медицинского образования. В 2015 году была проведена оценка удовлетворенности качеством модулей среди студентов ЛФ 1-3 курса обучения, т.е. среди студентов, обучавшихся по пилотной образовательной программе, внедренной в 2012 году.

В целях оценки качества учебных планов **модулей** и сравнения прогресса в улучшении качества модулей был проведен весной 2018 года опрос удовлетворенности студентов факультетов «Лечебное дело». На других факультетах в настоящее время внедрен только один модуль «Введение в специальность» на 1 первом курсе, в связи с этим оценка модулей проводилась только на факультетах Лечебное дело. Оценка удовлетворенности качеством модулей проводилась по следующим критериям:

1. Объяснение цели и задач модуля в начале занятий
2. Взаимосвязь дисциплин в модуле
3. Содержание дисциплин в модуле
4. Применимость полученных теоретических знаний на практике
5. Обеспечение методической и учебной литературой
6. Организация самостоятельной работы и консультативной помощи
7. Понятность системы оценок знаний
8. Объективность итогового экзамена

9. Качество преподавания по модулю

10. Полезность ранее пройденных модулей в освоении данного модуля (для студентов 4-6 курсов).

Всего в учебной программе по специальности «Лечебное дело» предусмотрено 25 модулей и блоков. Оценка удовлетворенностью студентов была проведена по всем модулям и блокам (рис. 3.1.).

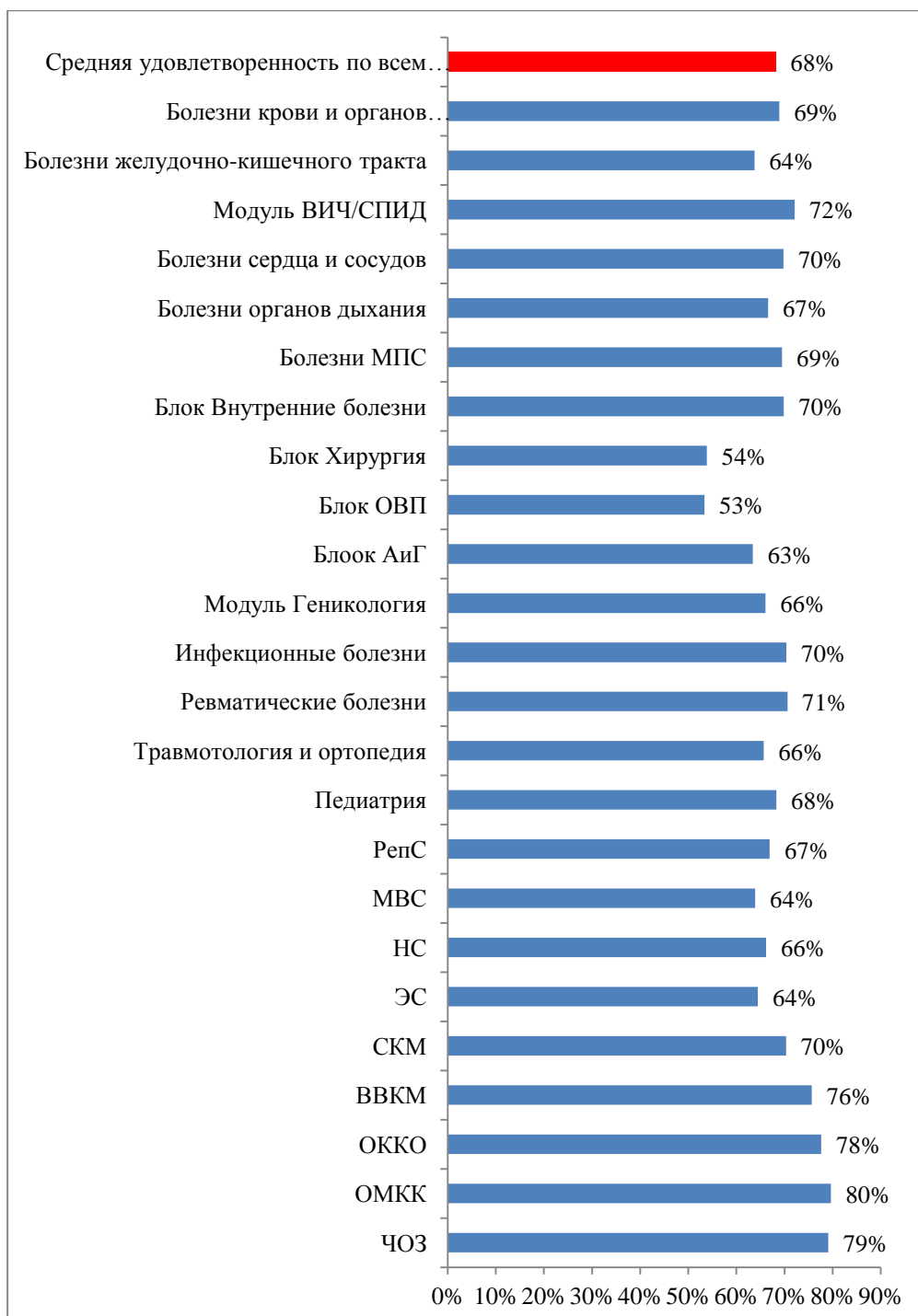


Рис.3.1. Удовлетворенность студентов факультета «ЛД» качеством проводимых модулей и блоков за 2017-2018 учебный год

В среднем общая удовлетворенность студентов факультета «Лечебное дело» качеством проводимых модулей составила 68%, что оценивается как средняя удовлетворенность.

Наибольшая удовлетворенность студентов отмечена по модулям «От молекулы к клетке» (ОМКК) - 80%, «Человек, общество, здоровье» (ЧОЗ) - 79%, и «От клетки к органу» (ОККО) – 78%, проводимые на первых 2 х курсах обучения.

Наименьшая удовлетворённость студентов отмечается по блокам «Общая врачебная практика» (ОВП) (53%), «Хирургия» (54%) и «Акушерство и гинекология» (63%), проводимых на 4-6 курсах обучения.

Следует отметить, что в целом удовлетворенность студентов организацией и учебными программами модулей при оценке в 2018 году возросла по сравнению с оценкой, проведенной в 2015 году.

Удовлетворенность качеством модулей студентов ЛФ 1-го курса

Модуль «Человек, общество и здоровье» (ЧОЗ): Удовлетворенность модулем ЧОЗ в исследовании 2018 года по сравнению с 2015 годом возросла в среднем на 30% (Рис. 3.2.), при этом удовлетворенность практически по всем вопросам была на высоком уровне и составила более 80%.

Модуль «От молекулы к клетке» (ОМКК): Удовлетворенность модулем в исследовании 2018 года (89%) по сравнению с 2015 годом (79%) возросла на 10% (Рис. 3.2.). При этом, возросла удовлетворенность по двум самым проблемным критериям, отмеченных при оценке в 2015 году – это (1) обеспеченность литературой и (2) организация самостоятельной работы студента.

Модуль «От клетки к органу» (ОККО): Общая удовлетворенность этим модулем достаточно высокая - 86%, однако необходимо обратить внимание на организацию СРС дисциплин данного модуля, поскольку по этому критерию отмечается самый низкий уровень удовлетворенности (77%). Сравнительная оценка данного модуля не проводилась, так как ранее, в 2015 году данного модуля не было.

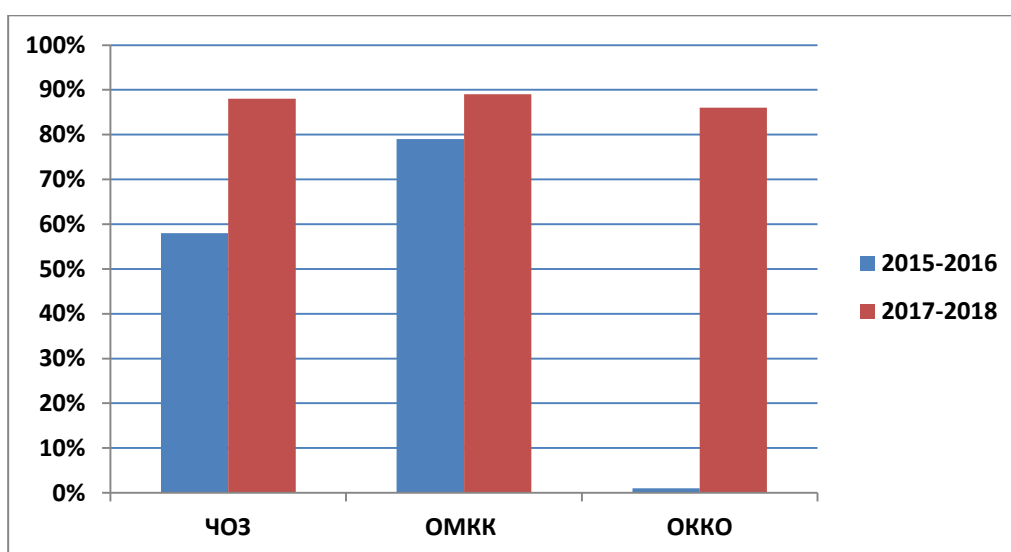


Рис.3.2. Сравнительные данные по удовлетворенности студентов 1 курса качеством модулей (2015-2016, 2017-2018 учебные гг.)

Удовлетворенность качеством модулей студентов ЛФ 2 курса

Модуль «Введение в клиническую медицину» (ВВКМ): Удовлетворенность этим модулем - средняя (74%), хотя следует отметить, что по сравнению с 2015 годом (54%) удовлетворенность возросла на 20% (Рис. 3.3). Отмечен рост удовлетворенности обеспечением учебно-методической литературой по модулю, проведением итогового экзамена и понятностью содержания дисциплин модуля. Но отмечается достаточно низкая удовлетворенность организацией СРС дисциплин данного модуля и полученными новыми знаниями.

Модуль «Эндокринная система» (ЭС): Общая удовлетворенность данным модулем – средняя (72%). Крайне низкая удовлетворенность отмечена по критерию обеспеченности учебно-методической литературой (36%), хотя имеется незначительный рост по сравнению с оценкой 2015 года. В целом по сравнению с данными оценки 2015 года удовлетворенность немного снизилась (Рис. 3.3), в основном за счет снижения удовлетворенности студентов организацией тестового контроля, почти на 20% по этому критерию.

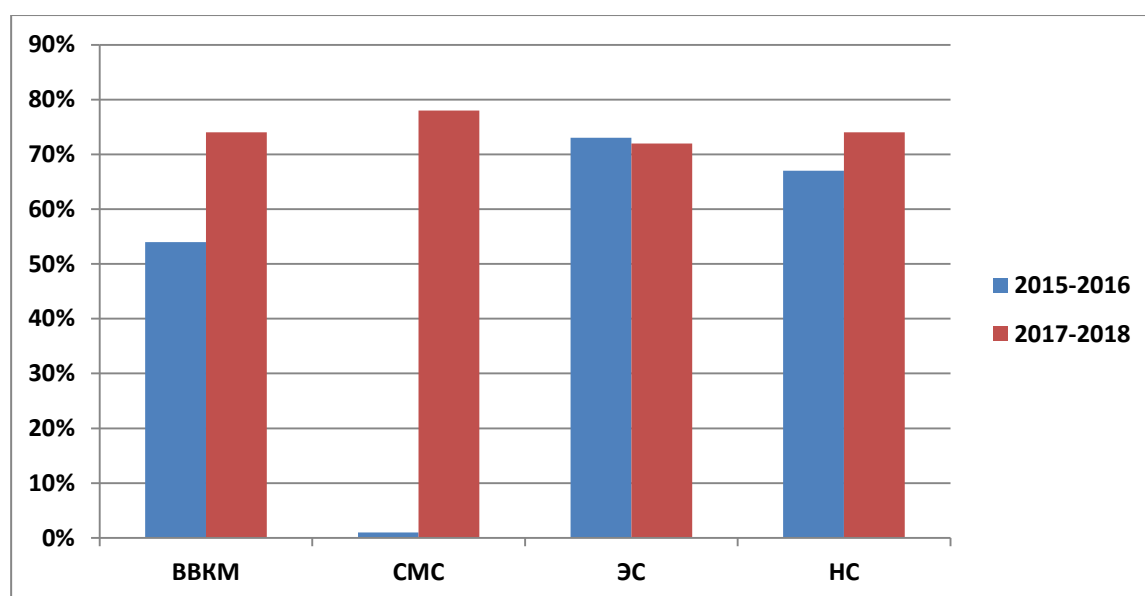


Рис.3.3. Сравнительные данные по удовлетворенности студентов 2 курса качеством модулей (2015-2016, 2017-2018 учебные гг.)

Модуль «Нервная система» (НС): Общая удовлетворенность этим модулем – средняя (74%), но выше чем при оценке в 2015 году на 8% (Рис. 3.3), в основном за счет увеличения удовлетворённости обеспечением учебно-методической литературой. Несмотря на рост удовлетворенности организацией СРС по сравнению с оценкой 2016 года (33% в 2015 и 54% в 2018), удовлетворенность по этому критерию остается низкой. Отмечено снижение удовлетворенности студентов объективностью тестового контроля почти на 4% по сравнению с оценкой 2015 г.

Модуль «Скелетно-мышечная система» (СКМ): Общая удовлетворенность данным модулем – средняя (78%) (Рис. 3.3.). Крайне низкая удовлетворенность отмечена по критерию обеспеченности учебно-методической литературой (40%).

Провести сравнительную оценку данного модуля с данными опроса 2015 года не представляется возможным, поскольку по данному модулю опрос ранее не проводился.

Удовлетворенность качеством модулей студентов ЛФ 3 курса

Модуль «Мочевыделительная система» (МВС): Общая удовлетворенность студентов этим модулем при оценке 2018 году - средняя (75%), но выше на 4% чем при оценке в 2015 году (Рис. 3.4). Наибольшие значения удовлетворенности отмечены по ясности целей и задач модуля, взаимосвязи дисциплин модуля и понятности дисциплин. Отмечается незначительный рост удовлетворенности по обеспеченности учебно-методической литературой и организацией СРС (31% в 2015 году и 48% в 2018 году). Несмотря на увеличение удовлетворенности организацией СРС, удовлетворенность по этому критерию остается крайне низкой. Кроме того, отмечается снижение удовлетворенности студентов объективностью тестового контроля почти на 17% по сравнению с оценочными данными 2015 года.

Модуль «Сердечно-сосудистая система» (ССС): Общая удовлетворенность студентов этим модулем – средняя (70%), но выше на 14% по сравнению с оценочными данными 2015 года (Рис. 3.4). Наибольшие значения удовлетворенности отмечены по ясности целей и задач модуля, взаимосвязи дисциплин модуля и понятности дисциплин. Рост удовлетворенности отмечен в основном за счет роста удовлетворенности обеспечением учебно-методической литературой и организацией СРС. Однако несмотря на незначительный рост удовлетворенности СРС, удовлетворенность по этому критерию остается низкой (39% в 2015 году и 55% в 2018 году). Кроме того, отмечается снижение удовлетворенности студентов организацией тестового контроля почти на 18% по сравнению с 2015 г.

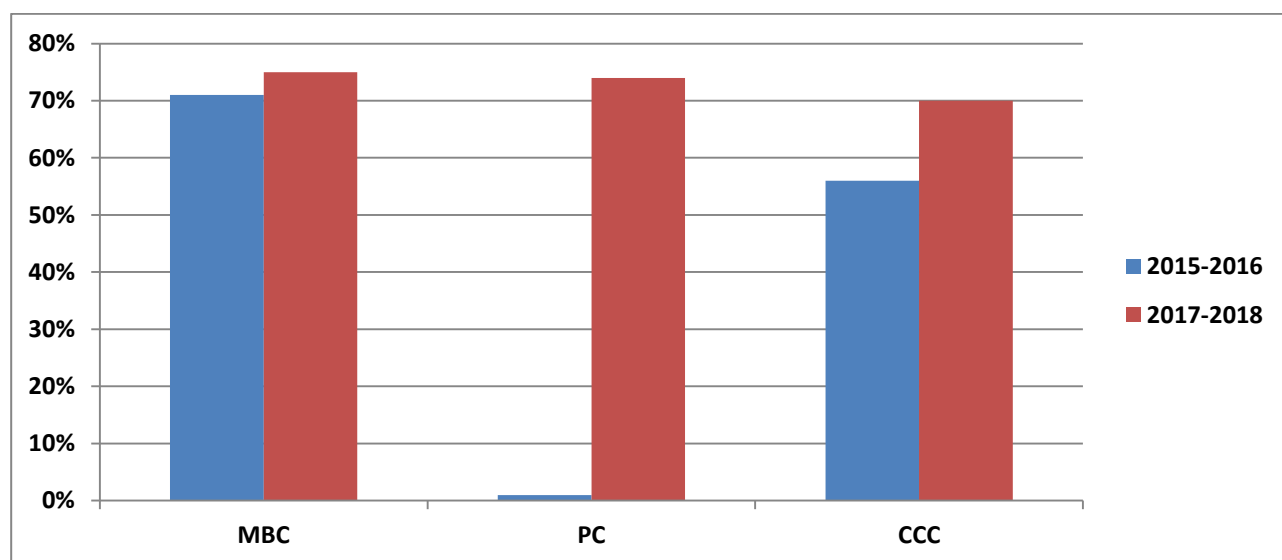


Рис.3.4. Сравнительные данные по удовлетворенности студентов 3 курса качеством модулей (2015-2016, 2017-2018 учебные гг.)

Модуль «Репродуктивная система» (РС): Общая удовлетворенность студентов по этому модулю – средняя (74%). Провести сравнительную оценку

удовлетворенности по данному модулю не представилось возможным, поскольку оценка по этому модулю в 2015 году не проводилась. Низкая удовлетворенность отмечена в отношении организации СРС - 49%, обеспечении учебно-методической литературой, организации тестового контроля и качества подготовки специалистов. Наибольшие значения удовлетворенности отмечены по ясности целей и задач модуля, взаимосвязи дисциплин модуля и понятности дисциплин.

Удовлетворенность качеством модулей студентов ЛФ 4-6 курсов

В данном разделе представлены результаты оценки удовлетворенности студентов, проведенной в 2018 году. Провести сравнительную оценку модулей 4-6 курсов по специальности «Лечебное дело» не представилось возможным, поскольку в 2015 году оценка по этим модулям не проводилась в связи с тем, что на момент проведения оценки студенты, обучающиеся по пилотной программе 2012 года, еще не дошли до изучения этих модулей. Удовлетворенность студентов качеством модулей 4-6 курсов при оценке, проведенной в 2018 году, по всем модулям оценена как – средняя и находилась в диапазоне от 53% (блок ОВП) до 72% (Модуль ВИЧ/СПИД).

Блок “Педиатрия”: Общая удовлетворенность качеством этого модуля составила – (Рис.3.5). Наибольшая удовлетворенность – 76,9% отмечена по критерию взаимосвязанности дисциплин в модуле. В 75,9% ответов студенты отмечают, что знания полученные ранее на 1-3 курсах помогли им в освоении данного модуля. 75,2% студентов согласны, что полученные ими теоретические знания модуля помогут им в дальнейшей практической деятельности. Наименьший процент удовлетворённости (52,1%) отмечен студентами по организации самостоятельной работы (СРС) и оказании консультативной помощи.

Модуль “Травматология и ортопедия”: Общая удовлетворенность качеством этого модуля составила – (Рис. 3.5). Наибольшая удовлетворенность – 79% отмечена по критерию взаимосвязанности дисциплин в модуле; в 76% студенты отмечают, что знания, полученные ранее на 1-3 курсах помогли им в освоении данного модуля; 75% студентов отметили, что цели и задачи данного модуля были объяснены в начале. Низкая удовлетворённости студентов отмечена по критерию - организации самостоятельной работы (44%) и оказании консультативной помощи.

Модуль “Гинекология”: Общая удовлетворенность студентов по модулю составила 66% (Рис. 3.5). Наибольшая удовлетворенность отмечена по критерию взаимосвязанности дисциплин в модуле (77%). В 78% студенты отмечают, что знания, полученные ранее на 1-3 курсах помогли им в освоении данного модуля. 75,2% студентов согласны, что полученные ими теоретические знания модуля помогут им в дальнейшей практической деятельности. Наименьший процент удовлетворённости 51% отмечен по организации самостоятельной работы (СРС) и оказании консультативной помощи.

Блок «Акушерство и гинекология»: Общая удовлетворенность студентов по модулю составила 63% (Рис. 3.5). Наибольшая удовлетворенность –74% отмечена по

критерию взаимосвязанности дисциплин в модуле. В 72% студенты отметили, что содержание всех дисциплин модуля было понятным. Низкая удовлетворённость отмечена по организации самостоятельной работы (49%) и оказании консультативной помощи. Невысокий процент удовлетворенности обеспечением методической и учебной литературой по дисциплинам модуля – 54%.

Блок «Общеврачебная практика (ОВП)»: Общая удовлетворенность качеством этого модуля составила – 53% (Рис. 3.5). Наибольшая удовлетворенность – 68% отмечена в пункте о взаимосвязанности дисциплин в модуле. В 58% студенты отмечают, что знания полученные ранее на 1-3 курсах помогли им в освоении данного модуля. 65% студентов согласны, что полученные ими теоретические знания модуля помогут им в дальнейшей практической деятельности. Низкая удовлетворённость отмечена по организации самостоятельной работы (40%), оказании консультативной помощи, обеспечением методической и учебной литературой по дисциплинам модуля (46%).

Блок «Хирургия» (БХ): Общая удовлетворенность студентов качеством модуля составила 70% (Рис. 3.5). Наибольшая удовлетворенность – 64% отмечена по критерию взаимосвязанности дисциплин в модуле, в 63% студенты отмечают, что знания, полученные ранее на 1-3 курсах помогли им в освоении данного модуля. 57% студентов отметили, что цели и задачи данного модуля были объяснены в начале. Низкая удовлетворённость отмечена по организации самостоятельной работы (41%) оказании консультативной помощи, удовлетворенности обеспечением методической и учебной литературой по дисциплинам модуля (47%).

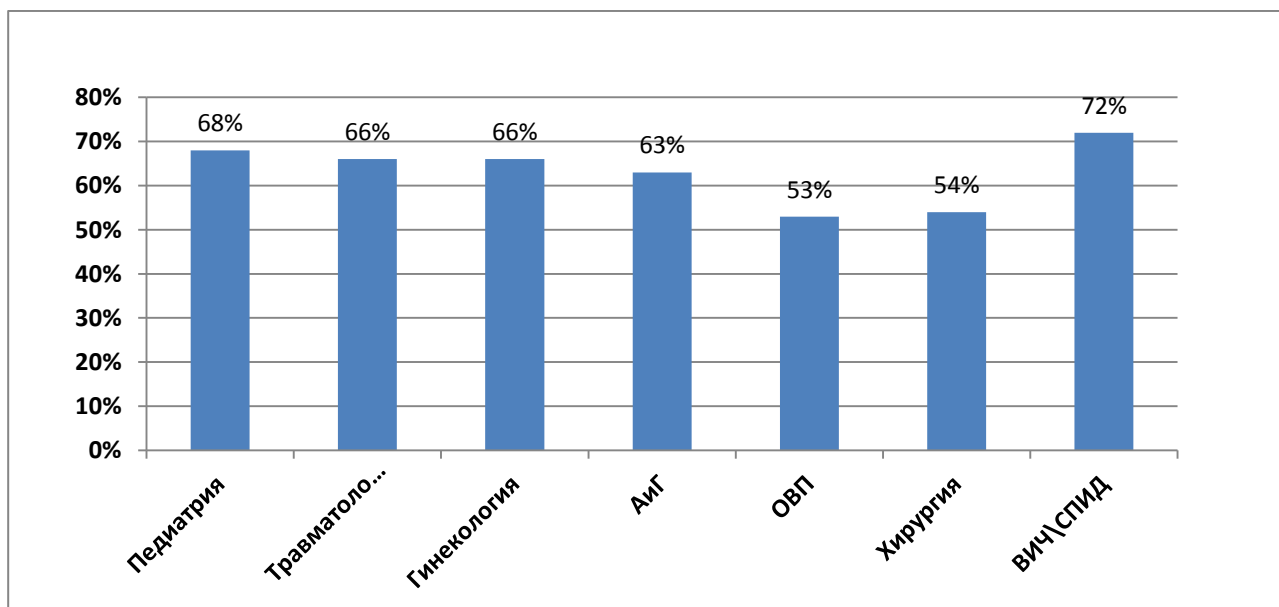


Рис.3.5. Удовлетворенность студентов 4-6 курсов учебными программами 7 модулей (оценка 2018 г.)

Модуль "Ревматические болезни": Общая удовлетворенность качеством этого модуля составила – (Рис.3.6). Наибольшая удовлетворенность отмечена по критерию взаимосвязанности дисциплин в модуле (83%); 79% отмечают, что знания

полученные ранее на 1-3 курсах помогли им в освоении данного модуля; 78% студентов согласны, что полученные ими теоретические знания модуля помогут им в дальнейшей практической деятельности. Наименьший процент удовлетворённости отмечен по организации самостоятельной работы (50%), оказании консультативной помощи и обеспечением методической и учебной литературой по дисциплинам модуля (55%).

Модуль «Инфекционные болезни»: Общая удовлетворенность качеством этого модуля составила – (Рис. 3.6). Высокая удовлетворенность отмечена по критерию взаимосвязанности дисциплин в модуле (83%); в 79% студенты отмечают, что знания полученные ранее на 1-3 курсах помогли им в освоении данного модуля; 78% студентов согласны, что полученные ими теоретические знания модуля помогут им в дальнейшей практической деятельности. Низкая удовлетворённости отмечена по организации самостоятельной работы (44%) и оказании консультативной помощи. А также в пункте об удовлетворенности обеспечением методической и учебной литературой по дисциплинам модуля – 59%.

Модуль «Внутренние болезни» (БВБ): Общая удовлетворенность качеством этого модуля составила – 69% (Рис. 3.6). Высокая удовлетворенность отмечена по критериям взаимосвязанности дисциплин в модуле (84%), знания полученные ранее на 1-3 курсах помогли им в освоении данного модуля (81%). 79% студентов согласны, что полученные ими теоретические знания модуля помогут им в дальнейшей практической деятельности. Наименьший процент удовлетворённости отмечен по критерию обеспечения методической и учебной литературой по дисциплинам модуля (54%), организации самостоятельной работы и оказании консультативной помощи (61%).

Модуль «Болезни мочеполовой системы» (БМПС): Общая удовлетворенность качеством этого модуля составила – 69% (Рис. 3.6). Наибольшая удовлетворенность – 84% отмечена в пункте о взаимосвязанности дисциплин в модуле. В 81% студенты отмечают, что знания полученные ранее на 1-3 курсах помогли им в освоении данного модуля. 79% студентов согласны, что полученные ими теоретические знания модуля помогут им в дальнейшей практической деятельности. Наименьший процент удовлетворённости отмечен студентами в пункте об удовлетворенности обеспечением методической и учебной литературой по дисциплинам модуля – 52%, а в пункте об организации самостоятельной работы (СРС) и оказании консультативной помощи -56%

Модуль «Болезни органов дыхания» (БОД): Общая удовлетворенность качеством этого модуля составила – 67% (Рис. 3.6). Наибольшая удовлетворенность студентов отмечена тем, что знания, полученные ранее на 1-3 курсах помогли им в освоении данного модуля (79%), и что цели и задачи данного модуля были объяснены в начале (73%). Наименьший процент удовлетворённости отмечен студентами по организации самостоятельной работы (52%), оказании консультативной помощи и обеспечении методической и учебной литературой по дисциплинам модуля.

Модуль «Болезни сердца и сосудов» БСС: Общая удовлетворенность качеством этого модуля составила – 70% (Рис. 3.6). Наибольшая удовлетворенность студентов отмечена тем, что знания, полученные ранее на 1-3 курсах помогли им в освоении данного модуля (75%) и что цели и задачи данного модуля были объяснены в начале (70%). Наименьший процент удовлетворённости отмечен по организации самостоятельной работы (54%), оказании консультативной помощи и обеспечении методической и учебной литературой по дисциплинам модуля (58%).

Модуль «Болезни желудочно-кишечного тракта» (БЖКТ): Общая удовлетворенность качеством этого модуля составила – 64% (Рис. 3.6). Высокая удовлетворенность отмечена по критерию взаимосвязанности дисциплин в модуле (84%). В 74% студенты отмечают, что знания полученные ранее на 1-3 курсах помогли им в освоении данного модуля. 74% студентов согласны, что полученные ими теоретические знания модуля помогут им в дальнейшей практической деятельности. Низкая удовлетворённость отмечена по обеспечению методической и учебной литературой по дисциплинам модуля (44%), организации самостоятельной работы и оказанию консультативной помощи (45%).

Модуль «Болезни крови и органов кроветворения» (БКОК): Общая удовлетворенность качеством этого модуля составила – 69% (Рис. 3.6). Высокая удовлетворенность студентов отмечена по взаимосвязанности дисциплин в модуле (82%), а также тем, что знания полученные ранее на 1-3 курсах помогли им в освоении данного модуля (81%). 78% студентов согласны, что полученные ими теоретические знания модуля помогут им в дальнейшей практической деятельности. Низкая удовлетворённость студентов отмечена по обеспечению методической и учебной литературой по дисциплинам модуля (47%), организации самостоятельной работы (СРС), а также невысокая удовлетворенность по оказанию консультативной помощи (54%).

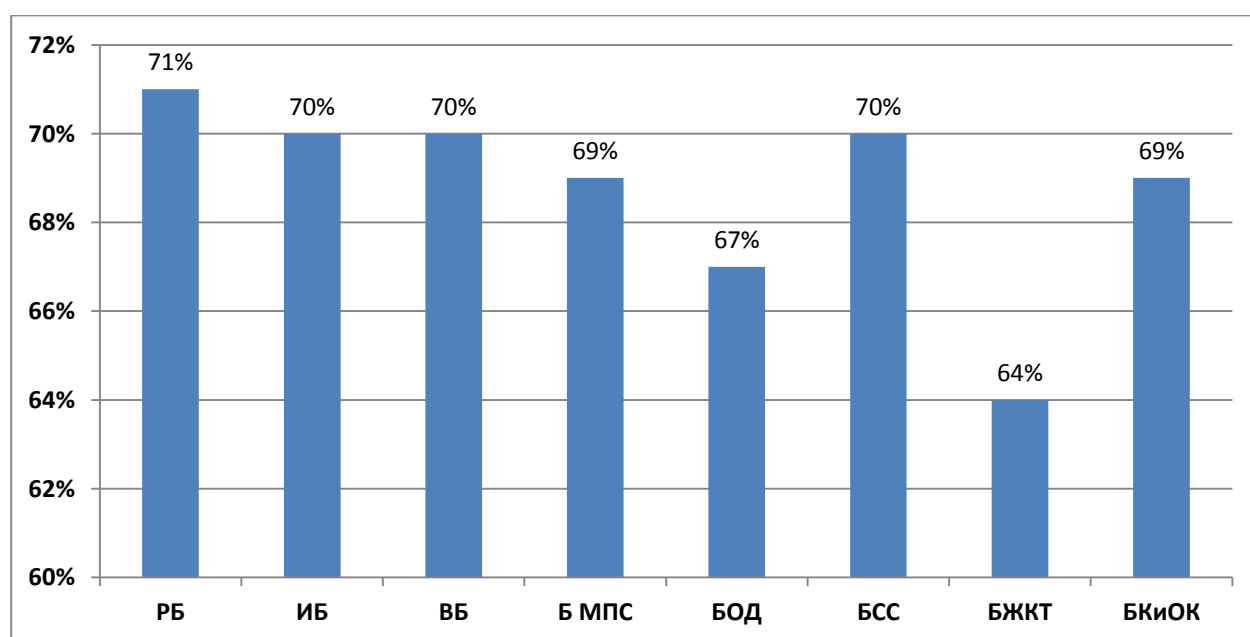


Рис.3.6. Удовлетворенность студентов 4-6 курсов учебными программами 8 модулей (оценка 2018 г.)

Таблица 3.1. SWOT анализ удовлетворенности студентов ЛФ качеством модулей

Сильные стороны	Слабые стороны
<p>1. Общая удовлетворенность студентов факультета «Лечебное дело» качеством проводимых модулей составила 68%, что оценивается как средняя удовлетворенность.</p> <p>2. Отмечена высокая удовлетворенность студентов по модулю «От молекулы к клетке» (80%);</p> <p>3. Отмечается высокая удовлетворенность студентов по взаимосвязанности дисциплин в модуле, чуть ниже тем, что полученные знания на 1-3 курсах помогают им в освоении последующих модулей и что теоретические знания помогут им в дальнейшей практике.</p> <p>4. В целом отмечается рост удовлетворенности студентов организацией и учебными программами модулей по сравнению с оценкой, проведенной в 2015 году.</p>	<p>1. Наименьшая удовлетворённость студентов отмечается по блокам «Общая врачебная практика» (ОВП) (53%), «Хирургия» (54%) и «Акушерство и гинекология» (63%), проводимых на 4-6 курсах обучения.</p> <p>2. Отмечается низкая удовлетворенность (несмотря на рост показателей по сравнению с 2015 г.) обеспеченностью учебно-методической литературой, организацией самостоятельной работы студентов и оказанию консультативной помощи, а также объективности тестового контроля знаний.</p> <p>3. Не проводился опрос удовлетворенности качеством образовательных программ и организацией образовательного процесса среди ППС и стейкхолдеров.</p>
Возможности	Угрозы (риски)
<p>1. Внедрение компьютерного тестирования (для повышения объективности) знаний студентов по всем дисциплинам. Создания банка тестовых вопросов.</p> <p>2. Разработка методических руководств по организации СРС, усиление контроля за оказанием консультативной помощи студентам со стороны ППС.</p> <p>3. Проведение тренингов для ППС по интерактивным и инновационным методам обучения.</p> <p>4. Закупка учебной литературы;</p>	<p>1. Человеческий фактор (противодействие консервативных преподавателей).</p> <p>2. Недостаток квалифицированных IT-специалистов для обслуживания компьютерного тестирования;</p> <p>3. Недостаточность средств на закупку;</p> <p>4. Несвоевременность проведения тендеров на закупку товаров и услуг из-за недостатков в тендерной системе закупок;</p> <p>5. Нарушение авторских прав.</p>

3.2. Оценка удовлетворенности студентов качеством учебных программ дисциплин

Оценка удовлетворенности студентов качеством реализуемых ООП проводилась по следующим критериям:

1. Объяснение цели и задачи дисциплины в начале курса.
2. Логичность и последовательность деления дисциплины на тематические разделы.
3. Соответствие лекций и практических заданий поставленным целям по дисциплине.
4. Понятность содержания дисциплины.
5. Помощь полученных теоретических знаний на практике.
6. Обеспечение методической и учебной литературой по дисциплине.
7. Организация самостоятельной работы, консультативная помощь.
8. Объективность итогового тестового экзамена по дисциплине.
9. Качество подготовки специалистов по дисциплине.

В целом, по результатам проведенной оценки отмечается высокая степень удовлетворенности студентов качеством учебных планов дисциплин - 81% (Рис. 3.7).



Рис. 3.7. Общая удовлетворенность студентов КГМА качеством реализуемых учебных программ по вопросам анкеты

При этом, отмечена высокая удовлетворенность студентов по 6 критериям: объяснение целей и задач обучения (89%); логичность и последовательность деления дисциплин на тематические разделы (87%); понятность содержания дисциплины (86%); соответствие лекций и практических занятий целям дисциплины (83%); помощь теоретических знаний на практике (85%); качество подготовки специалистов на кафедре (81%) (Рис. 3.7).

По другим трем критериям отмечена средняя удовлетворенность: объективности итогового контроля знаний (77%), организации самостоятельной работы студентов (72%) и обеспеченности учебно-методической литературой (72%).

По результатам оценки степени удовлетворенности качеством реализуемых учебных планов дисциплин на кафедрах было проведено ранжирование (с 1 по 20 место) и определен рейтинг кафедр по трем уровням (Табл. 3.2.):

- высокий рейтинг – кафедры, набравшие 84-90% удовлетворенности студентов;
- средний рейтинг – кафедры, набравшие 77-83% удовлетворенности студентов;
- низкий рейтинг – кафедры, набравшие 69-77% удовлетворенности студентов.

Таблица 3.2. Рейтинг кафедр по уровню общей удовлетворенности студентов

качеством реализуемых образовательных программ на кафедрах

№	Наименование кафедры	Удовл. в %	Ранг	Рейтинг
1	Физического воспитания	90	1	Высокий рейтинг
2	Терапевтической стоматологии	90	1	
3	Семейной медицины	89	2	
4	Пропедевтики детских болезней	89	2	
5	Психиатрии, психотерапии и наркологии	89	2	
6	Факультетской хирургии	89	2	
7	Управления и экономики фармации, технологии ЛС	87	3	
8	Гигиенических дисциплин	87	3	
9	Микробиологии, вирусологии и иммунологии	87	3	
10	Фтизиатрии	86	4	
11	Патологической физиологии	86	4	
12	Хирургической стоматологии и ЧЛХ	86	4	
13	Фармакогнозии и химии лекарственных средств	86	4	
14	Нормальной и топографической анатомии	86	4	
15	Дерматовенерологии	86	4	
16	Детской хирургии	86	4	
17	Фундаментальной и клинической физиологии	85	5	
18	Русского языка	85	5	
19	Иностранных и латинских языков	85	5	
20	Медицинской биологии	85	5	
21	Сестринского дела	85	5	
22	Общей гигиены	85	5	
23	Ортопедической стоматологии	84	6	
24	Пропедевтической хирургии	83	7	Средний рейтинг
25	Госпитальной педиатрии с курсом неонатологии	83	7	
26	Неврологии с курсом медицинской генетики	83	7	

27	Офтальмологии	83	7	Низкий рейтинг
28	Факультетской педиатрии	83	7	
29	Детских инфекционных болезней	83	7	
30	Физики, математики, информатики и компьютерных технологий	83	7	
31	Инфекционных болезней	83	7	
32	Биохимии с курсом общей и биорганической химии	82	8	
33	Пропедевтики внутренних болезней с курсом эндокринологии	81	9	
34	Кыргызского языка	81	9	
35	Детской стоматологии	81	9	
36	Онкология	81	9	
37	Клинической реабилитологии и физиотерапии	81	9	
38	Факультетской терапии	80	10	
39	Базисной и клинической фармакологии	80	10	
40	Оториноларингологии	79	11	
41	Лучевой диагностики и терапии	79	11	
42	Гистологии, цитологии и эмбриологии	78	12	
43	Судебной медицины и правоведения	78	12	
44	Урологии и андрологии	78	12	
45	Акушерства и гинекологии №1	77	13	
46	Госпитальной терапии, профпатологии с курсом гематологии	76	14	
47	Патологической анатомии	76	14	
48	Философии и общественных наук	76	14	
49	Травматологии, ортопедии и ЭХ	76	14	
50	Общественного здоровья и здравоохранения	74	15	
51	Нейрохирургии додипл. и последипломного образования	73	16	
52	Хирургии общей практики с курсом комбустиологии	72	17	
53	Акушерства и гинекологии №2	72	17	

54	Госпитальной хирургии с курсом оперативной хирургии	71	18	
55	Военно-медицинской подготовки и ЭМ	70	19	
56	Анестезиологии и интенсивной терапии	70	19	
57	Общей и клинической эпидемиологии	69	20	
	Средняя удовлетворенность по КГМА	81%		
	Минимум	69%		
	Максимум	90%		

23 кафедры вошли в группу высокого рейтинга, 22 в группу со средним рейтингом и 12 кафедр в группу с низким рейтингом.

Следует отметить, что кафедры, высоко оценившие себя при проведении самооценки, по мнению студентов оказались с наименьшими баллами удовлетворенности.

Таблица 3.3. SWOT анализ удовлетворенности студентов качеством образовательных программ

Сильные стороны	Слабые стороны
<ol style="list-style-type: none"> Высокий показатель удовлетворенности студентов. По всем 9 оценочным критериям удовлетворенность студентов не ниже 70%. Высокая удовлетворенность (более 80%) по 6 критериям из 9: объяснению целей и задач обучения, логичности и последовательности деления дисциплин, понятности содержания, соответствие лекций и практических занятий целям дисциплины, помощь теоретических знаний на практике, качество подготовки специалистов на кафедре. 	<ol style="list-style-type: none"> Отмечается средняя удовлетворенность по 3 критериям: обеспечению учебно-методической литературой, организации самостоятельной работы студентов и объективности итогового контроля знаний. Не проводился опрос удовлетворенности качеством образовательных программ и организацией образовательного процесса среди ППС и стейкхолдеров.
Возможности	Угрозы (риски)
<ol style="list-style-type: none"> Внедрение компьютерного тестирования (для повышения объективности) знаний студентов по всем дисциплинам. Создания банка тестовых вопросов. Внедрение ОСКЭ для оценки практических знаний по 	<ol style="list-style-type: none"> Недостаток квалифицированных IT-специалистов для обслуживания компьютерного тестирования; Недостаточность средств на закупку; Несвоевременность проведения тендеров на закупку товаров и услуг из-за недостатков в тендерной

<p>клиническим дисциплинам.</p> <p>3. Проведение опроса удовлетворенности среди ППС, структурных подразделений КГМА и стейк-холдеров.</p> <p>4. Закупка учебной литературы;</p> <p>5. Внедрение использования учебников электронной библиотеки.</p>	<p>системе закупок;</p> <p>4. Нарушение авторских прав.</p>
---	---

3.3. Оценка качества организации производственной практики на лечебном факультете

Организация и проведение производственной практики студентов КГМА производится в соответствии с утвержденными «Положением о производственной практике студентов КГМА» и «Положением о производственной практике при прохождении практики студентами в зарубежных клиниках».

С целью мониторинга прохождения студентами производственной практики в КГМА разработаны и внедрены «Дневник производственной практики» (для каждого вида практики по разным факультетам) и «Журнал освоения практических навыков» (разработан для ЛФ и ПФ), в котором регистрируются оценки освоения практических навыков студентами 1-5 курсов.

Дневник заполняется студентами в течение прохождения практики и проверяется руководителем практики. По окончании практики студент полностью заполняет все отчетные разделы дневника и журнала, непосредственный руководитель практики проверяет и подписывает их, и дает рабочую характеристику студента с оценкой работы по пятибалльной системе. Дневник должен быть подписан непосредственным руководителем практики на каждой странице. Работа во вспомогательных подразделениях, например, в центральном стерилизационном отделении, кабинетах (рентгеновском, кабинете функциональной диагностики, физиотерапевтическом и др.) заверяется подписью врача или среднего медперсонала соответствующего подразделения и кабинета. В конце практики отчет и характеристика студента подписывается непосредственным руководителем практики.

Студенты, по уважительной причине проходящие практику вне учебных баз академии, должны предоставить отчет о производственной практике, подписанный непосредственным руководителем практики и заверенный печатью лечебного учреждения. Без подписи и оттиска печати лечебного учреждения практика считается недействительной.

По окончании практики все студенты проходят аттестацию по освоению клинических навыков в Центре развития клинических навыков и оценки знаний (ЦРКНиОЗ). Аттестация проводится специально созданной комиссией из числа руководителей производственной практики и специалистов ЦРКНиОЗ.

Студент, получивший неудовлетворительную оценку по итогам аттестации имеет возможность повторно пройти аттестацию (1 раз).

Студенты, пропустившие производственную практику по неуважительной причине (пропустившие 50% и более дней производственной практики) направляются повторно на платный курс производственной практики в течение осеннего семестра во внеурочное время. Не прошедшие производственную практику подлежат отчислению по академической неуспеваемости.

Табл. 3.4. Основные виды производственной практики студентов КГМА

Курс	Вид практики	Клинические базы
1	«Уход за терапевтическими больными»; «Уход за хирургическими больными»; «Помощник младшего мед. персонала»; Волонтерская практика в «Фонде милосердия»;	Центр развития клинических навыков, Национальные научно-исследовательские центры, Национальный госпиталь, Областные, городские и районные организации здравоохранения КР. Всего по г. Бишкек – 56, по регионам – 28 баз.
2	«Помощник медсестры»;	
3	«Помощника фельдшера скорой и неотложной медицинской помощи»;	
4	«Помощник врача стационара»;	
5	«Помощник врача ГСВ»	

С внедрением децентрализации прохождения производственной практики студентами и клиническими ординаторами расширены клинические базы по регионам страны. В табл. 3.5. представлены данные по прохождению производственной практики студентами лечебного факультета 2012 года набора.

Как видно из таблицы, на 1 курсе первого семестра практику в г. Бишкек прошли 567 из 572 студентов (99,1%), из них только 5 студентов прошли практику в регионах (0,9%). Производственную практику в конце второго семестра на 1 курсе все 563 студента (100%) прошли на клинических базах г. Бишкек.

Табл. 3.5. данные по прохождению практики студентами лечебного факультета 2012 года набора

Место прохождения практики	1курс 1 сем (2012-13г)	1курс 2 сем (2012-13г)	2 курс (2013-14г)	3 курс (2014-15г)	4 курс (2015-16г)	5 курс (2016-17г)
Всего студентов	572	563	633	559	527	500
г. Бишкек	567	563	631	559	410	269
г. Ош	-	-	-	-	19	36
Нарын	1	-	-	-	12	23
Дж-Абад	2	-	-	-	20	42
Баткен	-	-	-	-	21	39
Талас	-	-	-	-	15	10
Иссык-Куль	2	-	-	-	17	50

Чуй	-	-	2	-	13	31
Зарубежье	-	-	-	-	2	
Не прошли	9	-	19	4	4	13

На 2 курсе прохождение практики также локализуется в столице – 631 студент (99,6%) и только 2 студента прошли практику в регионах (0,3%).

На 3 курсе все студенты прошли практику в Бишкек – 559 человек (100%).

На 4 курсе в связи с децентрализацией клинических баз из 527 студентов 410 остались в г. Бишкек (77,7%), а 22,2% прошли практику в регионах и 0,4% - за рубежом. По сравнению с прошлыми годами отмечено резкое повышение процента студентов, проходящих практику в регионах.

Заметное увеличение децентрализации отмечается и на следующем 5 курсе, где из 500 студентов, 231 (46,2%) прошли в регионах.

Всего не прошли практику по курсам (из-за академической задолженности) за период обучения 13 студентов, которые были отчислены. Следует отметить, что больше всего не прошли на 2 курсе – 19 человек (3%) и на 1 курсе – 9 (1,6%).

Таким образом, производственная практика с децентрализацией, фактически внедрена на лечебном факультете с 2015-16 учебного года, т.е. с 4 курса обучения.

Результаты оценки удовлетворенности студентов 5-6 курсов ЛФ качеством производственной практики

В октябре-ноябре 2017 года была проведена оценка удовлетворенности студентов качеством летней производственной практики среди студентов 5 (проходивших практику «помощник врача стационара») и 6 курса лечебного факультета (проходивших практику «помощник врача ГСВ»).

Оценка проведена методом бланочного анкетирования. Анкета содержала вопросы по оценке следующих критериев удовлетворённости:

- Общая удовлетворенность прохождением производственной практики;
- Удовлетворенность процессом организации производственной практики;
- Удовлетворенность поддержкой медперсонала в местах прохождения ПП;
- Удовлетворенность условиями проживания;
- Удовлетворенность помощью руководителей практики на местах;
- Удовлетворенность освоением практических навыков в процессе прохождения практики.

Всего в анкетировании приняло участие 765 студентов: 363 (74,5%) студента 6 курса и 402 (66,9%) студента 5 курса лечебного факультета.

Из числа анкетированных в г. Бишкек летнюю производственную практику прошли 216 (59,5,5%) студентов 6 курса и 221 (54,9%) студент 5 курса.

В регионах летнюю производственную практику прошли 147 (40,5%) студентов 6 курса и 181 (45,1%).

Общая удовлетворенность студентов качеством производственной практики «помощник врача стационара» на 5 курсе составила 51,5%, «помощник врача ГСВ»

на 6 курсе составила 69,4%, что можно оценить, как - среднюю удовлетворенность. Практически все показатели находятся в диапазоне средней удовлетворенности, за исключением удовлетворенности студентов 5 курса помощью руководителя – низкая (47,4%) и условиями проживания – высокая (81,8%).

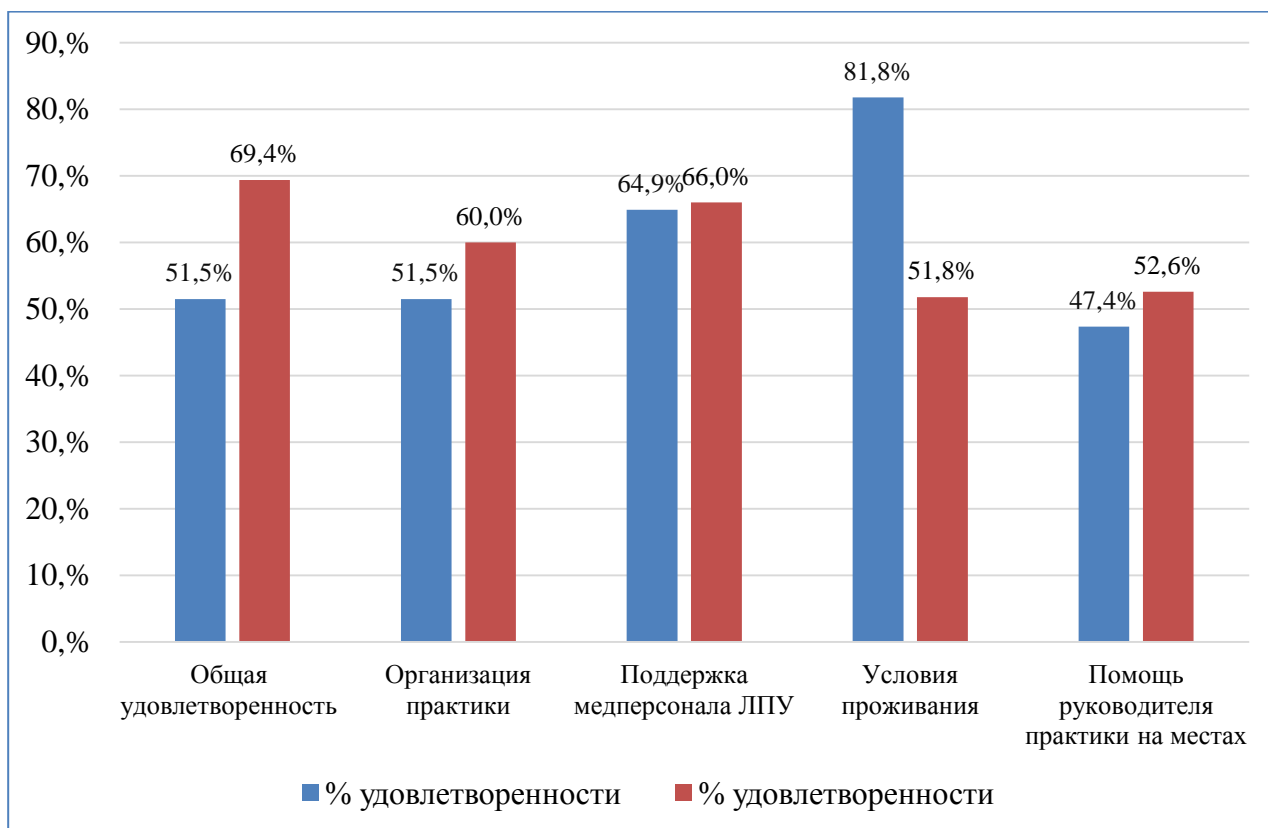


Рис. 3.8. Удовлетворенность студентов 5-6 курса лечебного факультета качеством производственной практики

Далее представлены результаты анализа в разрезе удовлетворенности в зависимости от места прохождения производственной практики.

Показатели удовлетворённости студентов 6 курса, проходивших практику в регионах и в г. Бишкек были одинаковыми (Рис.3.9). В то время как удовлетворенность студентов 5 курса, проходивших в регионах была высокой (80%), а среди студентов, проходивших в г. Бишкек крайне низкой (28%).

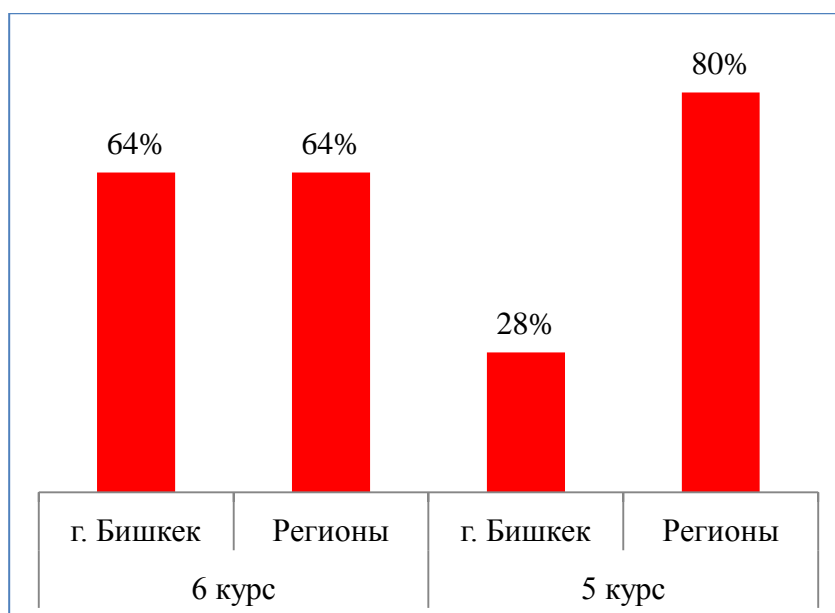


Рис. 3.9. Удовлетворенность студентов 5-6 курсов лечебного факультета прохождением практики

Удовлетворенность студентов процессом организации производственной практики была намного выше среди студентов, проходивших практику в регионах, по сравнению со студентами, проходивших практику в г. Бишкек (Рис.3.10).

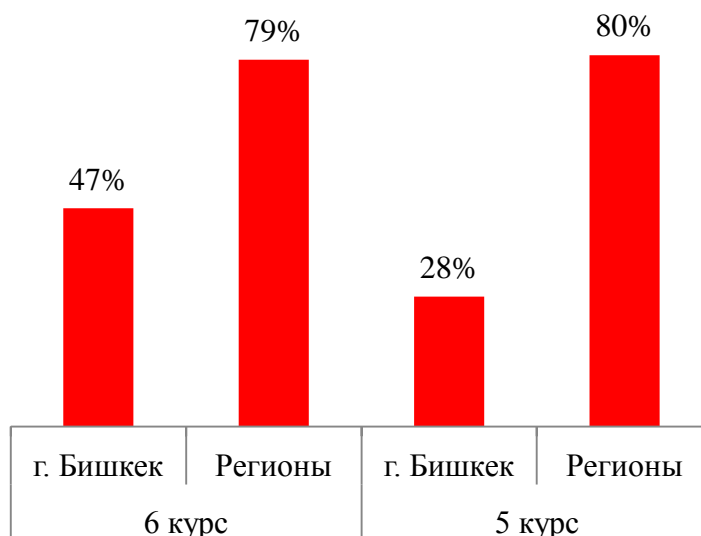


Рис. 3.10. Удовлетворенность процессом организации производственной практики

Удовлетворенность студентов отношением и поддержкой медперсонала в учреждениях, где они проходили практику, была высокой в регионах (89% и 80%) и средней в г. Бишкек (51% и 53%) (Рис. 3.11).

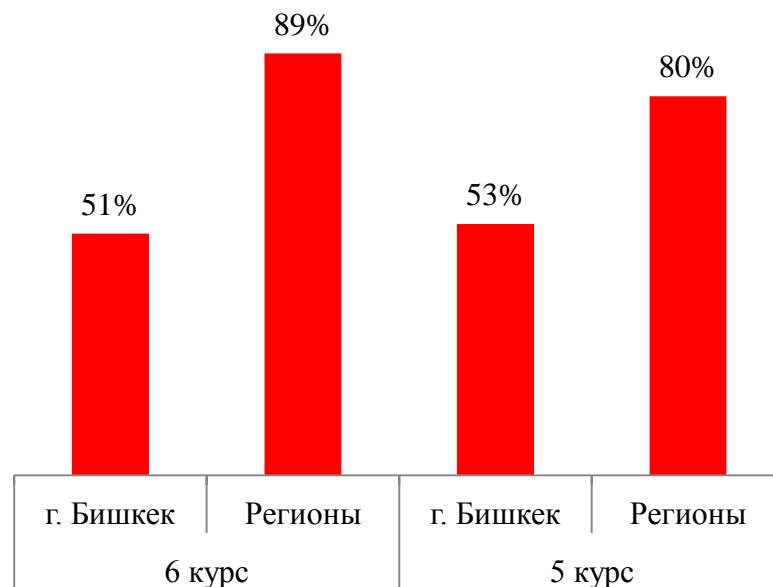


Рис. 3.11. Удовлетворенность поддержкой медицинского персонала в местах прохождения практики

Удовлетворенность студентов условиями проживания в местах, где они проходили практику, также была высокой среди студентов, проходивших практику в регионах, средней среди студентов 5 курса, проходивших в г. Бишкек и крайне низкой среди студентов 6 курса, проходивших практику в г. Бишкек (Рис. 3.12).

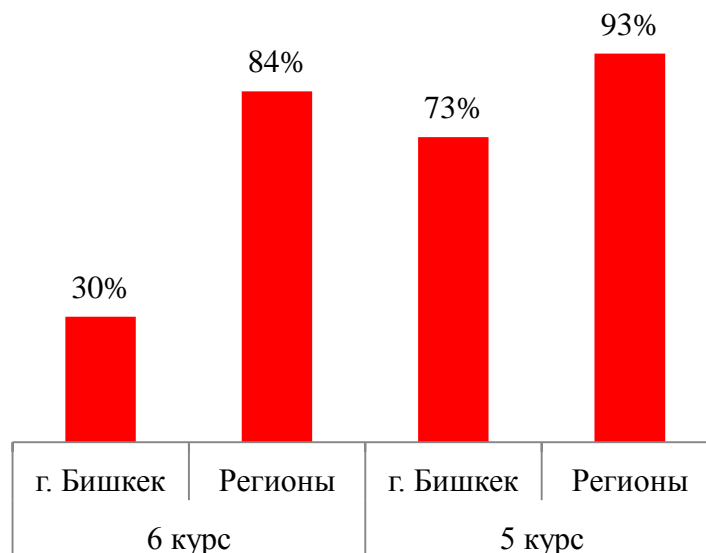


Рис. 3.12. Удовлетворенность студентов 5-6 курса ЛФ условиями проживания во время прохождения практики

Удовлетворенность студентов 6 курса помощью руководителей также была выше среди студентов, проходивших практику в регионах (73%- средняя степень удовлетворенности) по сравнению с г. Бишкек (39% - низкая степень удовлетворенности). Среди студентов 5 курса удовлетворенность помощью

руководителей на местах была одинаковой (47% и 48% соответственно), и оценивается как низкая степень удовлетворенности (Рис. 3.13).

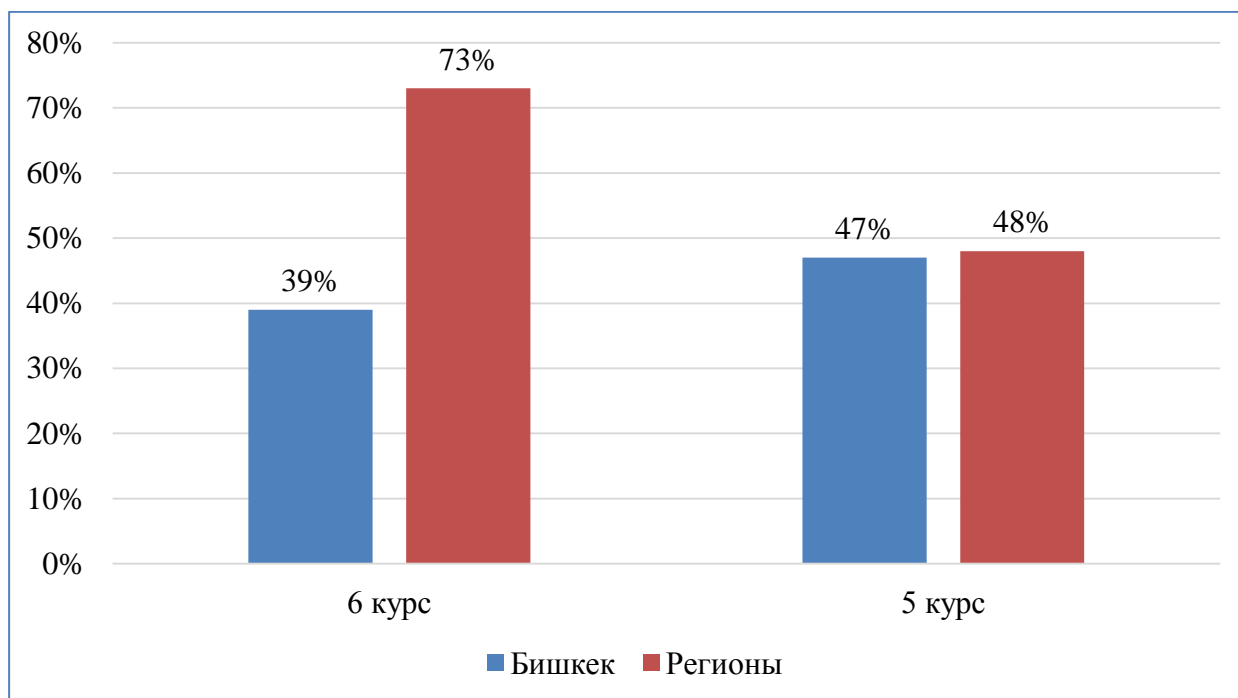


Рис.3.13. Удовлетворенность студентов 5-6 курса ЛФ помощью руководителей на местах

Высокая удовлетворенность студентов 6 курса степенью освоения практическими навыками по различным блокам (специальностям) производственной практики отмечена по «педиатрии» (93,9%) и «терапии» (93,7%). Несмотря на то, что показатели удовлетворённости студентов 6 курса по блокам «хирургии» (57,6%) и «акушерству и гинекологии» (54,8%) выше 50%, что может быть оценено как – средняя удовлетворенность, требуется принятие мер по улучшению качества производственной практики по этим блокам. При этом следует отметить, что удовлетворенность студентов 6 курса, проходивших практику в г. Бишкек была выше по сравнению с проходившими в регионах по блокам «хирургии» и «акушерству и гинекологии», и ниже по блокам «педиатрии» и «терапии» (Рис. 3.14).

Удовлетворенность студентов 5 курса ЛФ по всем блокам практики была высокой и колебалась в пределах от 94% до 98,2% (Рис. 3.15). При этом значительных различий между удовлетворённостью студентов, проходивших практику в г. Бишкек и в регионах не наблюдалось, разница составляла от 0,3% до 3,3%.

Установить причину неудовлетворенности освоения практических навыков не представлялось возможным поскольку опросник не содержал соответствующих вопросов.

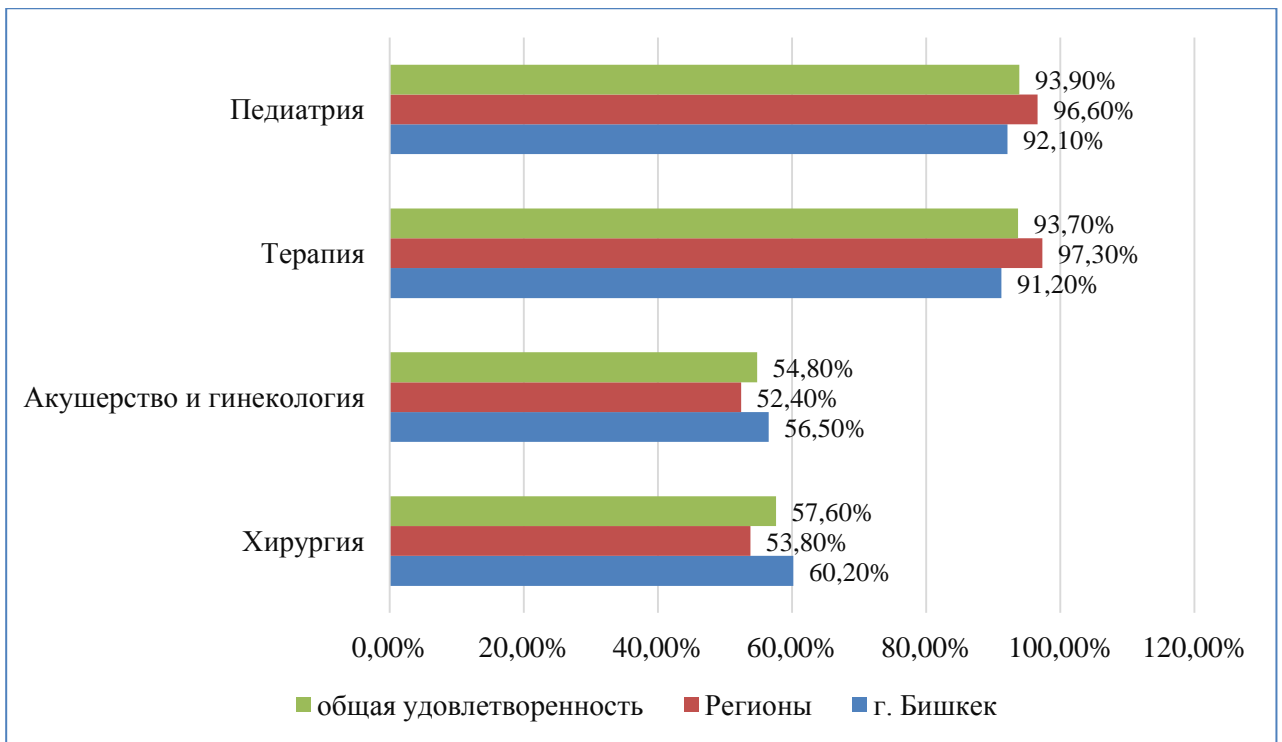


Рис.3.14. Удовлетворенность студентов 6 курса ЛФ летней практикой по специальностям

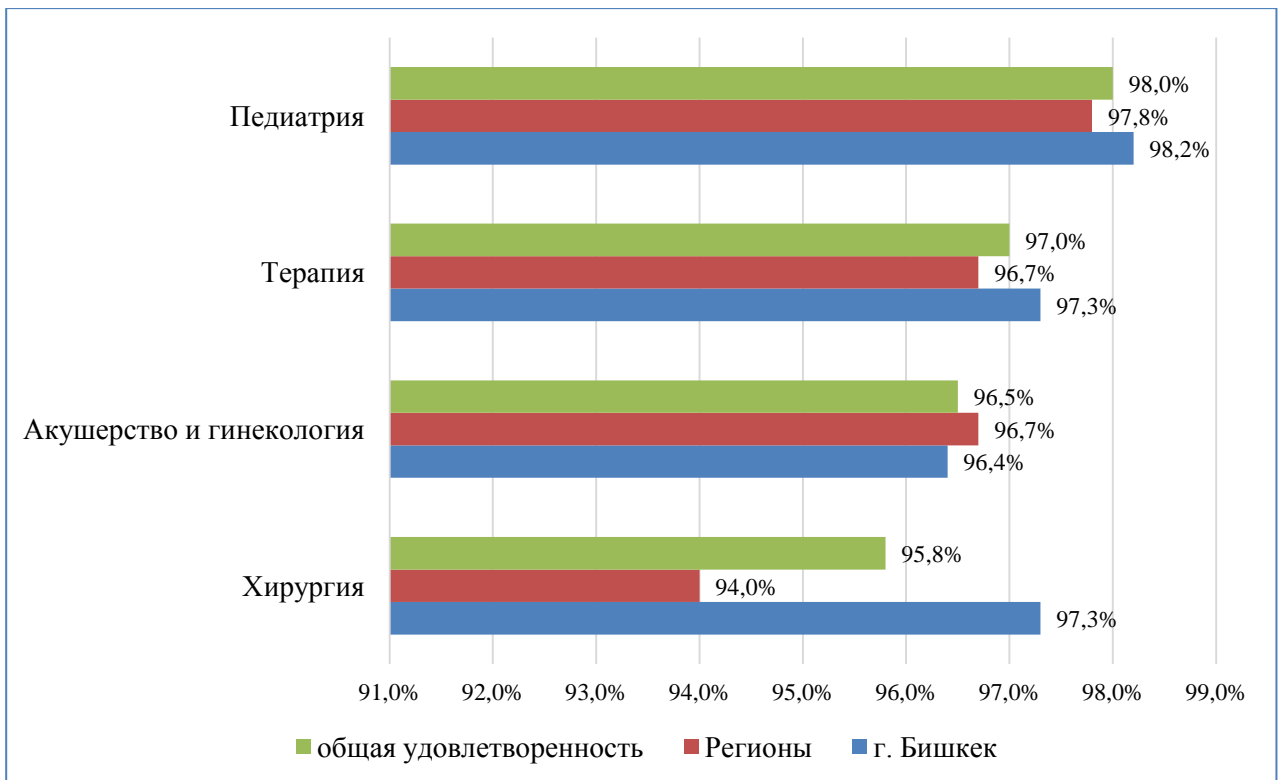


Рис. 3.15. Удовлетворенность студентов 5 курса ЛФ летней практикой по специальностям

Таблица 3.5. SWOT анализ качества производственной практики в КГМА

Сильные стороны		Слабые стороны		
1. Высокая	удовлетворенность	1. Крайне	низкая	общая

<p>студентов 6 курса степенью освоения практическими навыками по блоку «педиатрии» (93,9%) и «терапии» (93,7%)</p> <p>2. Высокая удовлетворенность студентов 5 курса степенью освоения практическими навыками по всем блокам программы практики</p> <p>3. Удовлетворенность студентов процессом организации производственной практики, поддержкой медперсонала и условиями проживания в регионах была выше, чем в г. Бишкек.</p>	<p>удовлетворенность и удовлетворенность организацией практики студентов 5 курса, проходивших практику в г. Бишкек (28%);</p> <p>2. Удовлетворённость студентов 6 курса по блокам «хирургии» (57,6%) и «акушерству и гинекологии» (54,8%) критична и близка к низкой степени удовлетворенности.</p> <p>3. Удовлетворенность студентов 6 курса по блокам «хирургии» и «акушерству и гинекологии» была чуть ниже в регионах.</p>
<p>Возможности</p>	<p>Угрозы (риски)</p>
<p>1. Обучение руководителей практики;</p> <p>2. Разъяснительная работа среди медперсонала г. Бишкек,</p> <p>3. Пересмотр программ производственной практики в соответствии с каталогом компетенций;</p> <p>4. Пересмотр вопросов Анкеты;</p> <p>5. Шире использовать симуляционные методы обучения в г. Бишкек</p>	<p>1. Снижение интереса клинических баз в регионах;</p> <p>2. Консервативность со стороны руководителей практики;</p>

ГЛАВА 4. УДОВЛЕТВОРЁННОСТЬ СТУДЕНТОВ-ВЫПУСКНИКОВ ЛЕЧЕБНОГО ФАКУЛЬТЕТА КАЧЕСТВОМ ОБУЧЕНИЯ В КГМА

В 2012 году в рамках пилотного проекта началось внедрение новых учебных программ, ориентированных на модульно-интегрированный подход. В 2018 году первый набор студентов (2012 г.), обучавшиеся по пилотной учебной программе, заканчивали обучение. В связи с этим, с целью оценки качества подготовки студентов по новым учебным программам ориентированных на модульно-интегрированный подход было проведено анкетирование студентов по удовлетворенности качеством подготовки в соответствии с компетенциями выпускника.

Метод сбора первичной информации – опрос с использованием анкеты. Для опроса студентов 6 курса факультета по специальности «Лечебное дело» была разработана Анкета удовлетворенности выпускника качеством образовательного процесса в КГМА, содержащая 23 вопроса из которых 14 закрытых вопросов и 9 открытых вопросов на которые студенты отвечали в свободной форме (*Приложение 8*). Закрытые вопросы касались степени подготовленности выпускников в соответствии с каталогом компетенций выпускника по специальности «Лечебное дело», и открытые вопросы касались в основном дальнейших планов выпускников и их предложений по улучшению качества подготовки в КГМА.

Способ заполнения анкеты – индивидуальная форма ответов студента на вопросы анкеты в электронном формате в компьютерных классах (место проведения – Центр тестирования).

С целью ознакомления с особенностями работы с анкетой в каждом опрашиваемом потоке студентов был проведен предварительный короткий инструктаж ответственным от отдела программного и системного обеспечения.

Оценка производилась с использованием шкалы Лайкерта (вопрос с предложением указать степень согласия или несогласие с определенным утверждением) по пяти вариантам ответов:

1. Полностью не согласен
2. Не согласен
3. Сомневаюсь
4. Согласен
5. Полностью согласен

При сводной оценке степень удовлетворенности студентов-выпускников более 80% оценивалась как высокая, в интервале от 50% до 80% – как средняя, менее 50% – как низкая.

Результаты опроса

Общая удовлетворенность студентов-выпускников по специальности «Лечебное дело» качеством подготовки специалистов на факультете – средняя (65%).

Высокая удовлетворенность студентов-выпускников отмечалась по следующим критериям подготовленности студентов: наличием практики на базе ЦСМ и ГСВ (97,3%), способности к самостоятельной работе на компьютере (87,2%), способности к проведению опроса, осмотра и обследованию пациента, выбору соответствующих методов исследования (85,5%) и способности к выявлению проблем и привлечению соответствующего специалиста для их решения (82,3%) (Табл. 4.1).

Табл.4.1. Удовлетворенность студентов-выпускников по специальности «Лечебное дело» качеством подготовки специалистов на факультете

№ пп	Критерий (вопрос)	Процент удовлетворенности	Степень удовлетворенности
1.	Способность и готовность к коммуникации с пациентами и коллегами на кыргызском и русском языках	74%	средняя
2.	Способность к самостоятельной работе на компьютере	87,2%	высокая
3.	Знание и способность найти источники медицинской информации, необходимой для работы	68,6%	средняя
4.	Способность к анализу медицинской информации на принципах доказательной медицины	56,8%	средняя
5.	Готовность к организационно-управленческой работе с малыми коллективами (семьи, группы)	68,5%	средняя
6.	Способность к выявлению проблем и привлечению соответствующего специалиста для их решения	82,3%	высокая
7.	Знания нормативно-правовых актов, правил врачебной этики и морали	67,7%	средняя
8.	Знания и способность к проведению анализа клинических синдромов, обоснования диагностики, лечения, профилактики с учетом их возрастно-половых групп	65,2%	средняя
9.	Способность к проведению опроса, осмотра и обследованию пациента, выбору соответствующих методов исследования	85,5%	высокая
10.	Подготовленность к постановке диагноза на основании результатов обследования	75,2%	средняя
11.	Способность и готовность к выполнению лечебных мероприятий при наиболее часто встречающихся заболеваниях и состояниях	69,5%	средняя
12.	Способность к применению современных	45,5%	низкая

	методик сбора и анализа информации о показателях здоровья населения		
13.	Была ли у вас практика на базе ЦСМ, ГСВ?	97,3%	высокая
14.	Качество подготовки специалистов на факультете	65%	средняя

Чуть ниже средней отмечается удовлетворенность по способности к анализу медицинской информации на принципах доказательной медицины (56,8%) и низкая удовлетворенность по способности к применению современных методик сбора и анализа информации о показателях здоровья населения (45,5%).

Здесь следует отметить, что при ответе на вопрос – «Какие дисциплины/модули/темы, по Вашему мнению, можно сократить или предложить в качестве элективного курса», студенты отметили такие предметы как информатика, эпидемиология, доказательная медицина, статистика (см. ниже). Очевидно, у студентов нет понимания того, что именно эти предметы формируют компетенцию по способности к анализу информации на принципах доказательной медицины и применению методик сбора и анализа информации о показателях здоровья. Кафедрам ведущим данные предметы, следует обратить внимание и усилить работу в этом плане.

В отношении остальных критериев отмечалась средняя удовлетворенность студентов, в диапазоне от 65% до 75,2%.

При опросе студентов-выпускников **«Каково соотношение полученных теоретических знаний и практического опыта?»**, 66% считают, что обучение носит в основном теоретический характер с соотношением теория/практика - 70% к 30%. Около 15% считают, что соотношение теории и практики составляют 50% к 50%, и 19% считают, что в их обучении преобладало получение практических навыков на теоретическими знаниями.

При вопросе **«Перечислите клинические базы на которых Вы проходили обучение на 6 курсе и укажите, проводился ли надзор за вашей работой с пациентами»**. Студенты указали в основном клинические базы, расположенные в г. Бишкек: НЦОМид, НЦКиТ, ГКБ №1, Национальный госпиталь, НХЦ, РКИБ, Бишкекский роддом №2, МЦ КГМА, ЦСМ № 1, 2, 4, 6, 7, 12, 13, 15, 18, 19. При том, что имеются данные о том, что на 5 курсе около половины студентов (46,2%) прошли практику в регионах (см. раздел 4.3.). В большинстве случаев выпускники указали на то, что надзор за прохождением практики был, но был недостаточным.

При ответе на вопрос **«Какие дисциплины/модули/темы, по Вашему мнению, можно сократить или предложить в качестве элективного курса?»** студенты отметили, следующие предметы:

1. физика, медицинская биофизика, высшая математика, информатика, (медицинская биофизика как элективный курс);
2. эпидемиология, статистика (сократить статистику);
3. экономика;
4. библиография

5. философия;
6. общественное здравоохранение
7. физическая культура
8. кыргызской и русский языки
9. доказательная медицина

При ответе на вопрос «**Какие дисциплины/модули/темы, по Вашему мнению, нуждаются в более глубоком изучении?**» студенты отметили в основном клинические дисциплины такие как: хирургия, терапия, внутренние болезни, педиатрия, гинекология, лучевая диагностика, анестезиология и реанимация, функциональная диагностика. Из теоретических дисциплин были указаны следующие дисциплины: нормальная анатомия, патологическая анатомия, нормальная физиология, патологическая физиология, фармакология, биохимия.

Анализ ответов на вопросы о дальнейшем будущем, показал, что **95,8% выпускников намерены продолжить свое обучение в ординатуре.**

На вопрос «**По какой специальности выпускники намерены пройти ординатуру?**» подавляющее большинство опрошенных (86%) хотели бы поступить в ординатуру по узкой специальности, 10% выбрали бы ординатуру ВОП и 4% студентов выбрали категорию “другое”.

При ответе на вопрос «**По каким клиническим дисциплинам студенты хотели бы пройти последипломное обучение?**» студенты отметили следующие специальности:

- из терапевтических: терапия, внутренние болезни, кардиология, кардиоревматология, эндокринология, неврология
- хирургического профиля: хирургия, нейрохирургия, травматология, общая хирургия, кардиохирургия, микрохирургия, сосудистая хирургия, пластическая хирургия
- акушерство и гинекология,
- ВОП,
- ЛОР,
- онкология,
- гастроэнтерология
- офтальмология,
- урология,
- анестезиология и реаниматология,
- педиатрия,
- проктология,
- функциональная диагностика,
- педиатрия.

Следует отметить, что 2 студента дали ответы «по европейской системе» и «за границей», т.е. к концу 6 курса студенты не смогли определиться с выбором

специальности, главным мотивирующим фактором у них является стажировка за рубежом.

В ответах на вопрос «Где бы студенты хотели пройти ординатуру?» 79% студентов, вписавших ответ, указали организации здравоохранения, расположенные в г. Бишкек, остальные указали – за рубежом (РФ, Европа) и только 1 студент указал ОшГУ. Но ни один студент не указал организацию здравоохранения в регионах.

Таблица 4.2. SWOT анализ удовлетворенности выпускников качеством подготовки в КГМА

Сильные стороны	Слабые стороны
<ol style="list-style-type: none"> 1. Высокая удовлетворенность выпускников наличием во время учебы практики на базе ЦСМ и ГСВ (97,3%), 2. Высокая удовлетворенность выпускников подготовкой способности к самостоятельной работе на компьютере (87,2%), 3. Высокая удовлетворенность выпускников подготовкой способности к проведению опроса, осмотра и обследованию пациента, выбору соответствующих методов исследования (85,5%) 4. Высокая удовлетворенность выпускников подготовкой способности к выявлению проблем и привлечению соответствующего специалиста для их решения (82,3%) 5. 95,8% выпускников намерены продолжить свое обучение в ординатуре 6. 66% студентов считают, что соотношение теория/практика составляет 70% к 30%. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ниже средней отмечается удовлетворенность по способности к анализу медицинской информации на принципах доказательной медицины (56,8%) 2. Низкая удовлетворенность по способности к применению современных методик сбора и анализа информации о показателях здоровья населения (45,5%) 3. Нет понимания среди студентов какие формируют компетенцию по способности к анализу информации и применению методик сбора и анализа информации о показателях здоровья 4. Недостаточный надзор за прохождением практики 5. Подавляющее большинство выпускников (86%) хотели бы поступить в ординатуру по узкой специальности и только 10% выбрали бы ординатуру ВОП 6. Ни один из опрошенных выпускников не указал регион для прохождения ординатуры
Возможности	Угрозы (риски)
<ol style="list-style-type: none"> 1. Повышение квалификации ППС по методам сбора и анализа статистических данных, доказательной медицины. Пересмотр программ, разработка УМП по данным направлениям; 2. Внедрение мониторинга и оценки качества прохождения практики; 3. Разработка плана 	<ol style="list-style-type: none"> 1. недостаточное финансирование со стороны государства прохождения ординатуры в регионах 2. нестабильная социально-экономическая обстановка 3. изменение демографической ситуации

<p>мероприятий/вмешательств по повышению понимания, важности и престижности ординатуры ВОП; 4. Проведение разъяснительной работы среди студентов о преимуществах прохождения ординатуры в регионах.</p>	
---	--

ГЛАВА 5. АНАЛИЗ УСПЕВАЕМОСТИ СТУДЕНТОВ ФАКУЛЬТЕТА “ЛЕЧЕБНОЕ ДЕЛО”

С целью оценки эффективности внедрения общеобразовательной программы по специальности «Лечебное дело», внедренной с 2012 года, проведен анализ изменения численности контингента и успеваемости студентов за последние 6 лет.

Объектом исследования являлись студенты факультетов «Лечебное дело» №1 и №2, обучающихся как по бюджету, так и по контракту.

Источниками информации являлись ежемесячные отчеты студенческого отдела кадров по движению студентов.

3.1. Анализ изменения численности контингента студентов факультетов «Лечебное дело» 2012 года приема

Всего в 2012 году было зачислено на 1 курс - 517 студентов, из них 143 по бюджету и 374 по контракту. В 2018 году завершили обучение и получили диплом – 448 (с учетом восстановленных и переведенных из других вузов), из них 126 – по бюджету и 322 – по контракту. Таким образом процент студентов, завершивших обучение составил - 86,7%, % отчисленных - 13,3%.

Бюджетное обучение.

Всего студентов **1 курса** факультетов «Лечебное дело» №1 и №2 на сентябрь 2012 года было 143 человек, включая студентов, восстановленных на первый курс после академического отпуска. По итогам первой зимней и летней экзаменационной сессии был отчислен 1 студент, 1 человек ушел из академии по собственному желанию. Так, 1 курс завершают и переводятся на 2 курс – 141 студента (98,6%), отчислено **1,4%**.

Всего студентов **2 курса** факультетов «Лечебное дело» №1 и №2 на начало 2013 года вместе с восстановленными студентами и переведенными из других вузов было 146 человек. По итогам сессии были отчислены 6 студентов, 2 студента ушли в академический отпуск и 1 по собственному желанию. Из приступивших к занятиям на начало учебного года завершили курс 137 (93,8%), отчислено **6%**. Пять студентов перевелись из других вузов, и количество студентов на конец года составило – 137 человек.

По причине перевода в другие вузы, на **3 курс** приступили к учебе в сентябре 2014 года – 135 человек. По итогам сессий, к концу учебного года были отчислены за академическую задолженность 9 человек (6,6%), 1 студент ушел по собственному желанию, 3 студента ушли в академический отпуск. Из приступивших к занятиям на начало учебного года завершили курс 122 (90,4%), отчислено **9,6%**. Один студент был восстановлен и на конец года 3 курс завершили 125 человек.

На начало учебного года в сентябре 2015 года **4 курс** в полном составе приступил к обучению – 125 человек. В течении обучения на этом курсе были

отчислены за академическую неуспеваемость 4 студента, 5 ушли по собственному желанию, по 1 студенту ушли в академический отпуск, переведены в другой вуз. Из приступивших к занятиям на начало учебного года завершили курс 114 (91,2%), отчислено **8,8%**. Один студент был восстановлен и на конец года 4 курс завершили 122 студента.

На **5 курсе** приступили к обучению 122 студента, по результатам сессий 2 студента были отчислены за академическую задолженность. Из приступивших к занятиям на начало учебного года завершили курс 120 (98,4%), отчислено **1,6%**. Однако на этот курс были восстановлены 6 студентов, и на конец года завершили 5 курс 126 студентов.

Следует отметить, что все 126 студентов (100%), перешедших на **6 курс**, успешно завершили обучение к концу учебного года.

Контрактное обучение.

Всего студентов **1 курса** (2012 г.) факультетов «Лечебное дело» №1 и №2, зачисленных на контрактное обучение было 374, на начало учебного года ушли в другие вузы - 5 человек и по собственному желанию - 1 студент. Так, общее количество студентов в конце сентября составило – 368 студентов на курсе. По итогам первой зимней и летней экзаменационной сессии были отчислены по собственному желанию - 3 студента, за академическую неуспеваемость - 7 студентов, по болезни – 2 студента. Так, 1 курс завершают и переводятся на 2 курс – 356 студентов (95,2%), отчислено **4,8%**.

В сентябре 2013 г. на **2 курс** были переведены из других вузов 76 студентов, к занятиям приступило 432 студента. За учебный год были отчислены по собственному желанию – 5 студентов, за академическую неуспеваемость – 44 студентов. Таким образом, на 3 курс переведено 383 студента (88,7%), отчислено **11,3%** (49 студентов).

На **3 курсе** (2014 г.) приступили к обучению 391 студент: восстановлено 10 человек, переведено – 2 человека, 1 – умер, 2 – отчислены по собственному желанию, 1 – отчислен за академическую неуспеваемость. После зимней сессии 1 студент был восстановлен. За учебный год были отчислены по собственному желанию - 4, за академическую неуспеваемость – 32. Из приступивших к занятиям на начало учебного года завершили курс 358 (91,5 %), отчислено **8,4%**, переведено на 4 курс 359 студентов.

На **4 курс** были восстановлены 10 студентов, 2 - перевелись в другие вузы, приступило к занятиям 367 студентов. За учебный год были отчислены по собственному желанию - 1, за академическую неуспеваемость – 15. В итоге закончили обучение и переведены на 5 курс - 351 человек (95,6%), отчисленных – **4,4%**.

В начале **5 курса**, 2 студента ушли по собственному желанию, 1 по болезни, 1 по семейным обстоятельствам, к обучению приступают 348 студентов. За учебный год были отчислены по собственному желанию - 1, за академическую неуспеваемость – 21, в связи с переводом в другой вуз – 2 студента. Таким образом,

заканчивают учебный год и переводятся на 6 курс - 330 студентов (94,8%), отчисленных **5,2%**.

В связи с восстановлением 1 студента, на **6 курсе** приступили к обучению 331 студент. За учебный год были отчислены по собственному желанию - 2, по семейным обстоятельствам – 2, за академическую неуспеваемость – 6. Восстановлен – 1 студент. Получили диплом об окончании академии - 322 студента (97,3%), отчисленных – 2,7%.

Среди причин отчислений наибольший удельный вес приходится на отчисление по академической неуспеваемости. Так на 1 курсе за академическую неуспеваемость было отчислено 1,5%, 1% - по собственному желанию и 1% перевелись в другие вузы (все переведенные с контрактной формы обучения). На 2 курсе за академическую неуспеваемость было отчислено 8,6%, 1% - по собственному желанию и 0,3% взяли академический отпуск (все с бюджетной формы обучения). На 3 курсе за академическую неуспеваемость было отчислено 7,8%, 0,9% - по собственному желанию, 0,6% взяли академический отпуск (все с бюджетной формы обучения). На 4 курсе за академическую неуспеваемость было отчислено 3,8%, 1,2% - по собственному желанию, 0,2% взяли академический отпуск (все с бюджетной формы обучения). На 5 курсе за академическую неуспеваемость было отчислено 4,9%, 0,2% - по собственному желанию, 0,4% перевелись в другой вуз (все с контрактной формы обучения).

Следует отметить, что наибольший процент отчислений наблюдался на 2-3 курсе (12% и 10,1% соответственно), доминирующей причиной отчислений была академическая неуспеваемость (рис. 5.1).

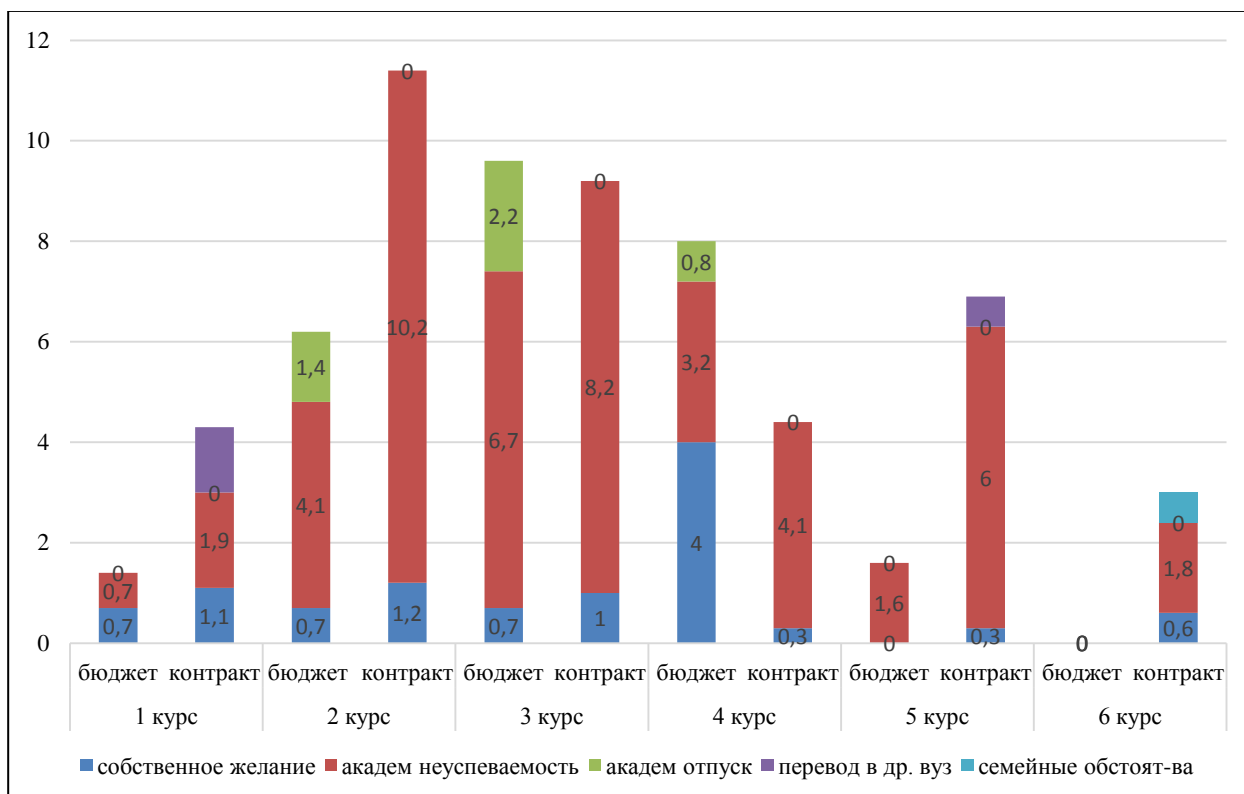


Рис.5.1. Процент отчислений по курсам в разрезе причин отчисления

На бюджетной форме обучения на втором месте причиной отчисления являлся академический отпуск, за исключением 4 года обучения, где доминирующей причиной было отчисление по собственному желанию. На контрактной форме обучения отсутствует оформление академического отпуска, но наблюдается отчисление в связи с уходом в другой вуз, что не наблюдается на бюджетной форме обучения.

Всего за период обучения по собственному желанию ушли 27 студентов, в основном среди студентов 1-4 курсов. При этом следует отметить, что среди студентов, обучающихся на контрактной основе, процент отчислений по этой причине резко падает после 3 года обучения, тогда как среди обучающихся на бюджетной основе, наоборот на 4 году обучения наблюдается наивысший процент отчислений по этой причине.

Особое внимание следует обратить на переводы студентов из других вузов в КГМА, больше всего переведено студентов на 2 курсе, что можно объяснить тем, что студенты, которые не могли из-за пороговых баллов поступить в академию, на 2 курсе подают документы на перевод из-за высокого престижа КГМА.

Что касается причин ухудшения успеваемости у студентов 2-3 курсов, то профессиональные и познавательные мотивы перестают управлять учебной работой студентов, вследствие чего в этот период заметно снижаются их учебная активность и успешность, образуется так называемый «синдром разочарования» и т.д.

В связи с этим были предложены профилактические меры сохранения контингента студентов:

1. До-вузовская профориентационная работа в школах, позволяющая выявить способных к обучению, ответственных и целеустремленных школьников и сориентировать их на поступление в медицинский вуз.

2. Включение в процесс обучения интерактивных форм обучения (общественная защита курсовых работ и проектов, круглые столы, «мозговые штурмы»), которые позволяют студентам активно взаимодействовать с преподавателем и оказывать помощь друг другу.

3. Организация встреч с работодателями на младших курсах, чтобы показать интересные стороны их будущей специальности и повысить мотивацию к обучению.

4. Эффективная мотивация преподавателей к качественному выполнению учебной работы, повышению своего педагогического мастерства.

3.2. Анализ результатов компьютерного тестирования знаний студентов факультетов «Лечебное дело» в 2018 году

С 2013 года в КГМА была внедрена оценка знаний студентов методом компьютерного тестирования. Оценка проводится в Центре развития клинических навыков и оценки знаний (ЦРКНиОЗ), рассчитанным на 75 посадочных мест.

В настоящее время метод компьютерного тестирования используется при оценке знаний студентов по 9 модулям (по учебной программе «Лечебное дело») и 4

дисциплинам, т.е. на 13 экзаменах из 30 экзаменов (за исключением выпускных), что составляет 43%. Основная часть экзаменов проводимых методом компьютерного тестирования приходится на 1, 2, 3 курсы.

В табл. 5.1. представлен процент успеваемости по результатам компьютерного тестирования знаний студентов факультетов «Лечебное дело».

Таблица 5.1. Процент успеваемости студентов факультетов «ЛД» по результатам компьютерного тестирования знаний (зимняя сессия 2017-2018)

Название модуля или предмета	% успеваемости			
	ЛД 1	ЛД 2	ЛД ИГ	Среднее
Модуль «От молекулы к клетке»	93	96	92	94
Модуль «От клетки к органу»	87	97	93	92
Модуль «МВС»	99	100	98	99
Модуль «Эндокринная система»	98	99	98	99
Модуль «Репродуктивная система»	96	97	98	97
Модуль «Нервная система»	85	91	80	85
Модуль «Сердечно-сосудистая система»	92	92	94	93
Модуль «Скелетно-мышечная система»	94	97	88	93
Модуль «Кроветворная система»	100	98	93	97
Биохимия	84	83	85	84
Гистология	85	83	100	89
Базисная фармакология	89	81	86	85
Клиническая фармакология	97	99	Нет данных	98

Максимальный процент успеваемости (99%) по результатам компьютерного тестирования знаний наблюдается по модулям «Эндокринная» и «Мочевыделительная» системы. Минимальные результаты отмечены по дисциплине «Биохимия» (84%) и модулю «Нервная система» (85%).

Табл. 5.2. Результаты экзаменационной сессии на факультете ЛД 1 за 2017-2018 учебный год

Курсы обучения	Названия предметов или модулей	Качественный показатель*
		Среднее значение -72,94%
1 курс	От молекулы к клетки*	83,20%
	От клетки к органу*	82,60%
2 курс	Патологическая физиология	69,60%
	Патологическая анатомия	86,90%
	Гистология*	85,90%
	Биохимия*	72,10%
	Нормальная анатомия	80,60%
	Микробиология	72,80%
3 курс	Репродуктивная система*	86,20%
	Мочевыделительная система*	86,20%
	Нервная система*	66,90%

	Эндокринная система*	82,60%
	Кроветворная система*	69,60%
	Скелетно-мышечная система*	53,20%
	Сердечнососудистая система*	59,60%
	Базисная фармакология*	51,10%
	Хирургия	86,50%
4 курс	Офтальмология	61,20%
	ВТМЗ	88,90%
	А и Г	63,60%
	Нервные болезни	59,90%
	ЛОР болезни	60,60%
	Дерматовенерология	69,40%
5 курс	Психиатрия и наркология	43,60%
	Клиническая фармакология*	79,20%
	Акушерство и гинекология	79,50%
	Госпитальная педиатрия	82,10%
	Госпитальная терапия	61,60%
	Госпитальная хирургия	86,90%
	Инфекционные болезни	76,20%

Примечание: * – обозначены экзамены которые проводятся с использованием компьютерного тестирования.

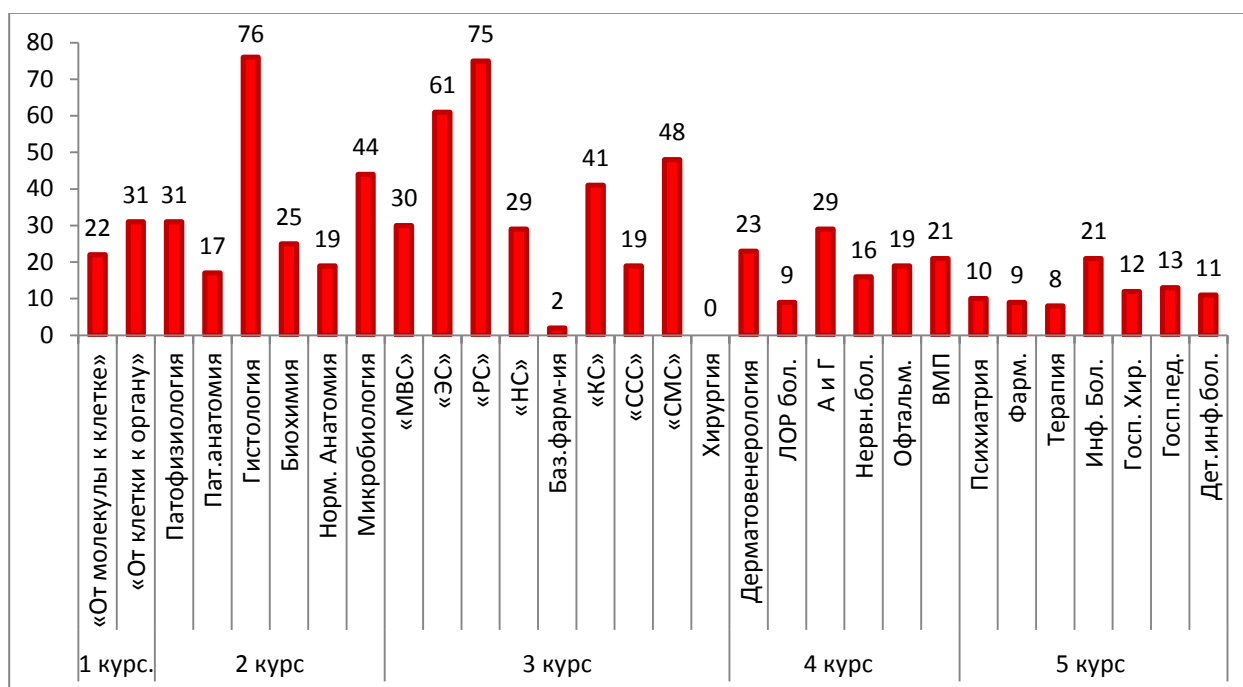


Рис. 5.2. Количество студентов факультета ЛД-1, освобожденных от экзаменов с оценкой «отлично» в 2017-2018 учебном году

Как видно из рисунка, наибольшее число освобожденных от экзаменов студентов приходится на 1, 2, 3 курсы, при этом максимальное количество освобожденных студентов приходилось на «Гистологию» и модуль «Респираторная система», при этом по «Хирургии» освобожденных студентов вообще не было. Прослеживается

большая разница, между числом освобождаемых студентов которая может зависеть как от сложности дисциплины так и от несовершенства усредняющей модульно рейтинговой системы оценки в сравнении с накопительной.

Табл. 5.3. Результаты Государственных экзаменов на факультете «ЛД 1» в 2017-2018 учебном году

Курс	Экзамен	Допущено	Аттестовано	Не аттестовано
II	История Кыргызстана	223	222	1
VI	Поликлиническая терапия	254	251	3
	Общ. гигиена и эпидемиология	254	254	0
	Акушерство и гинекология	254	254	0
	Общая хирургия	254	254	0
Итого		1239	1235	4

Как видно из таблицы, число неаттестованных студентов от числа допущенных к прохождению государственной аттестации было незначительным и составило 0,3%.

3.3. Анализ причин отчисления студентов факультета «Лечебное дело №1, 2» за 2017-2018 учебный год

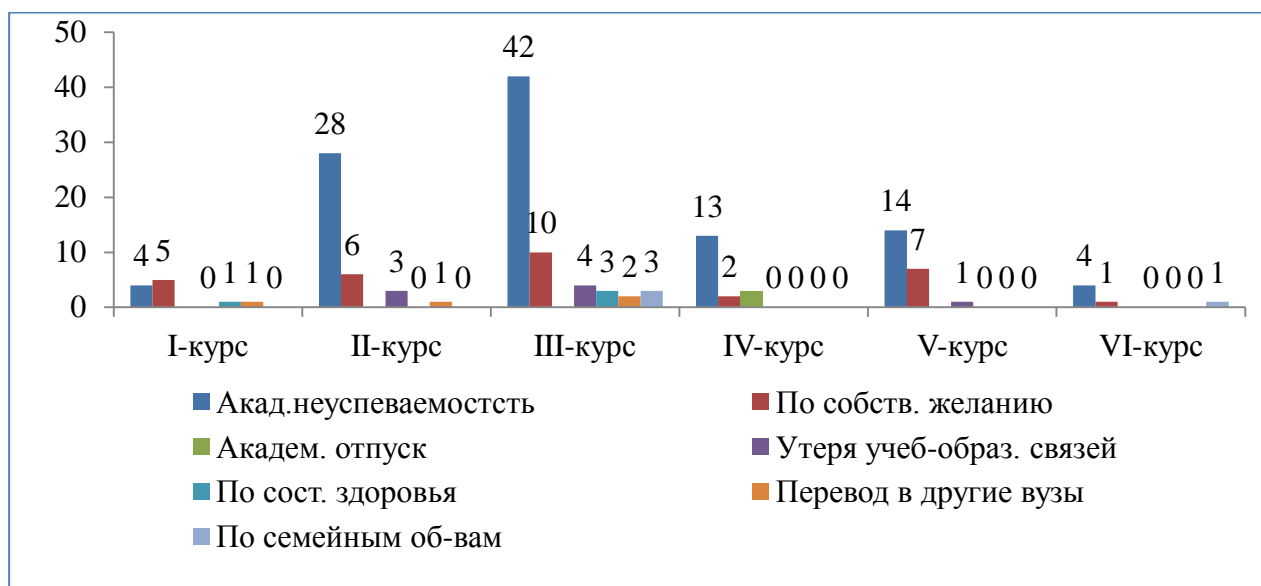


Рис. 5.3. Причины отчисления студентов факультета «Лечебное дело» на 2017-2018 учебный год в разрезе курсов обучения

Как видно из рисунка, общее число отчисленных за 2017-2018 учебный год составило 159 студентов, при этом наибольшее число отчисленных приходится на 2 и 3 курсы обучения, что указывает на то, что студенты испытывают сложности

именно в этот период обучения. Основной причиной отчисления студентов является академическая неуспеваемость.

Основной причиной отчисления студентов в 2017-2018 учебном году была их академическая неуспеваемость (Рис.??). На втором месте среди причин отчисления стоят отчисления по собственному желанию.

При этом на факультете «Лечебное дело №1,2» общая численность студентов на конец учебного года составила 2959 студентов, а общее число отчисленных с данного факультета составило 159 студентов, что составляет 5% от общей численности.

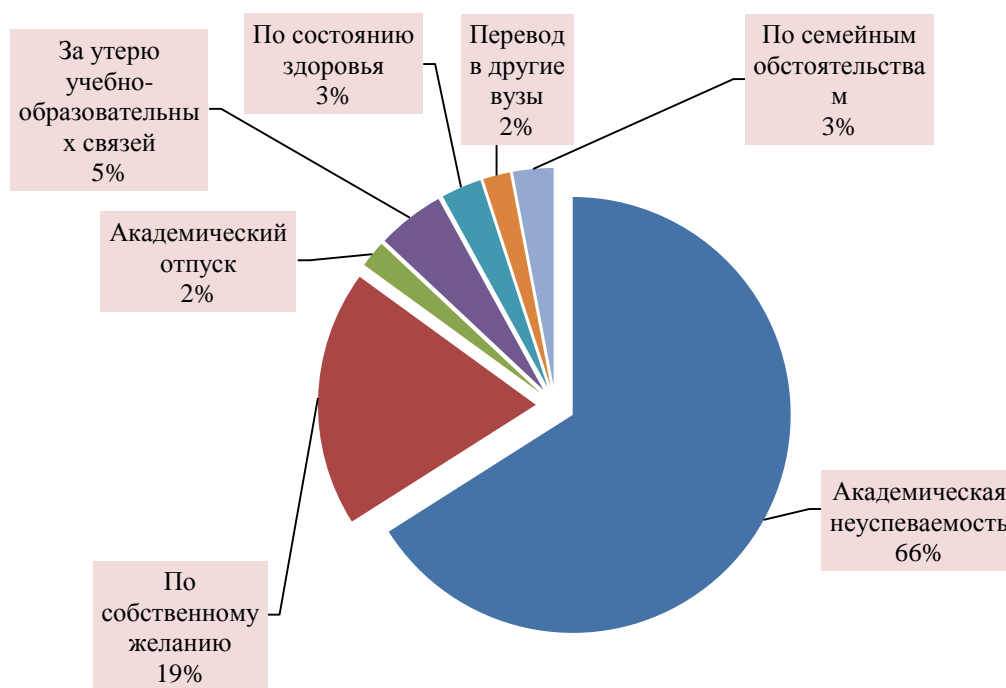


Рис. 5.4. Удельный вес причин отчислений на факультете ЛД1 в 2017-2018 учебном году

Таблица 5.4. SWOT анализ успеваемости студентов факультетов по специальности «Лечебное дело»

Сильные стороны	Слабые стороны
<ol style="list-style-type: none"> Наличие Центра развития клинических навыков и тестирования знаний; Использование компьютерного тестирования при оценке знаний студентов и ординаторов; 	<ol style="list-style-type: none"> Ограниченные возможности Центра РКНиТЗ (всего 75 посадочных мест); Не по всем предметам проводится компьютерное тестирование знаний; Ограниченная база тестовых заданий и отсутствие ежегодного обновления базы;
Возможности	Угрозы (риски)

<ol style="list-style-type: none"> 1. Расширение Центра развития клинических навыков и тестирования знаний до 300 посадочных мест; 2. Расширение банка данных тестовых вопросов; 3. Разработка и создание условий для проведения единого государственного экзамена 4. Привлечение профессиональных ассоциаций к разработке тестовых заданий и формирования банка тестов; 	<ol style="list-style-type: none"> 1. недостаток финансирования; 2. Сложность процедуры тендерных закупок; 3. Инертность ППС и ассоциаций в разработке тестовых заданий;
--	---

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате анализа данных проведенных оценок в 2018 году и отчетных данных по отдельным видам деятельности КГМА, можно констатировать следующее.

По управлению образовательным процессом:

В соответствии с требованиями системы менеджмента качества образования в КГМА разработана процессная модель, определены основные и вспомогательные процессы управления, закреплены ответственные лица и структурные подразделения, имеется документированная система менеджмента качества: Положение о Совете по качеству образования КГМА, Положение об отделе менеджмента качества образования, Методическое руководство по мониторингу и оценке качества образовательного процесса в КГМА и др. Имеется Стратегия развития КГМА до 2020 года и План ее реализации. Но следует отметить, что не определена Политика и цели в области качества образования. Однако, Не до конца внедрены модули AVN, что не позволяет в полной мере запустить электронное делопроизводство;

В КГМА имеются официальные механизмы управления учебными программами, включая четко определенные процедуры для разработки и утверждения образовательных программ по специальностям.

Осуществляется мониторинг и периодическая оценка образовательных программ с привлечением заинтересованных сторон (работодатели, студенты, ППС и руководство КГМА) и экспертов. Но не проводилась оценка удовлетворенности родителей и работодателей.

Образовательная программа имеет четко сформулированные критерии по оценке уровня знаний, умений и навыков студента. С 2012 года в КГМА внедрено компьютерное тестирование для объективности оценки знаний студентов и метод ОСКЭ для оценки клинических навыков.

Образовательная программа предусматривает прохождение производственных практик в организациях здравоохранения начиная с 2 курса обучения.

Для мониторинга и периодической оценки своих учебных программ, в качестве внутривузовского контроля в КГМА применяются следующие методы: аттестация текущей успеваемости учащихся, итоговая аттестация, аттестация всех видов практики, проверка состояния методического обеспечения учебного процесса, сбор и анализ об удовлетворенности потребителей, внутренние аудиты.

Внедрена система сбора и анализа обратной связи со студентами, профессорско-преподавательским составом, работодателями. Процесс проведения опросов автоматизирован, на учебно-образовательном портале “АВН” создан модуль “Анкетирование”. Анкетирование студентов проводится как с использованием

ресурсов Центра развития клинических навыков и оценки знаний (ЦРКНиОЗ) так и в режиме он-лайн.

По инфраструктуре КГМА:

КГМА имеет достаточный аудиторный фонд для организации качественного образовательного процесса. Все кафедры обеспечены телефонной и Интернет связью. Для проведения дистанционных занятий с обучающимися в регионах оборудован и работает Отдел дистанционного обучения, установлены программные обеспечения «Doodle» и «Moodle». Заключены договора с организациями здравоохранения в качестве клинических баз для практического обучения студентов и ординаторов КГМА. Клиническими базами для КГМА являются как организации здравоохранения республиканского уровня и организации здравоохранения в г. Бишкек, так и организации здравоохранения в регионах. Всего КГМА имеет 148 клинических баз, из них 72 ОЗ в г. Бишкек и 76 в регионах. Однако, несмотря на это отсутствие собственной многопрофильной университетской клиники и растущая автономия организаций здравоохранения создает дефицит мест прохождения практических занятий в г. Бишкек, из-за присутствия на них других вузов.

По кадровому потенциалу:

КГМА обладает высоким кадровым потенциалом: 62 штатных докторов наук, 228 кандидатов наук, 5 академиков и 2 член-корреспондента НАН КР, 40 штатных профессоров, 124 штатных доцентов. Доля штатных преподавателей с ученой степенью и/или ученым званием к общему числу студентов составляет 45,5%. На одного штатного преподавателя приходится 10 студентов. Для повышения квалификации профессорско-преподавательского состава имеется специально организованный для этих целей Центр, организующий в плановом порядке курсы повышения квалификации в рамках непрерывного образования. Кроме того, в рамках академической мобильности ППС обучение проводится на различных курсах, семинарах, тренингах, а также профессиональных конгрессах, съездах, симпозиумах за рубежом и в рамках реализации различных международных проектов. Однако, в связи с введением новых лицензионных требований, процент преподавателей с ученой степенью и/или ученым званием к общему числу обучающихся на постдипломном уровне (ординатура) ниже, чем лицензионное требование 90%.

Для мониторинга и оценки качества преподавания и профессиональных качеств преподавателей в КГМА внедрена система бально-рейтинговой оценки, включающая самооценку ППС и оценку удовлетворенности студентов “ППС глазами студентов”. По результатам самооценки было отмечено, что сотрудники кафедр невысоко оценивают сами себя, так более 60% сотрудников кафедр оценили себя на низкий рейтинг. При этом следует отметить, что кафедры, высоко оценившие себя при проведении самооценки, по мнению студентов оказались с наименьшими баллами удовлетворенности. Кроме того, у сотрудников клинических кафедр отмечается превалирование лечебно-диагностической работы и оказание

консультативной помощи организациям здравоохранения над учебно-методической, научной и воспитательной работой. Очевидно необходимо пересмотреть систему оценок (количество баллов) по блокам деятельности ППС и ввести ограничения в электронной системе по вводу лечебно-диагностической работы и оказание консультативной помощи организациям здравоохранения в соответствии с нагрузкой на преподавателя.

По результатам проведенного анкетирования отмечена общая высокая удовлетворенность студентов качеством преподавания в КГМА (84,1%), при этом наибольшую удовлетворенность студенты отмечали по ясности и доступности изложения материала преподавателями (90,3%) и возможности задавать вопросы преподавателю (89,1%), наименьшую по доступности преподавателей для внеаудиторных консультаций по курсу (79,5%) и использованию интерактивных методов обучения.

По удовлетворенность студентов лечебного факультета качеством модулей:

В целом студенты факультета «Лечебное дело» выказывают среднюю удовлетворенность качеством проводимых модулей (68%). Наибольшие значения удовлетворенности студенты отмечают по ясности целей и задач модуля, взаимосвязи дисциплин модуля и понятности дисциплин.

Следует отметить, что удовлетворенность студентов организацией и учебными программами модулей возросла по сравнению с данными оценки, проведенной в 2015 году, в основном за счет роста удовлетворенности обеспеченностью учебно-методической литературой и организацией самостоятельной работы студента по отдельным модулям. Однако несмотря на это, именно по этим критериям отмечаются самые низкие показатели удовлетворенности (менее 50%).

Так, низкие показатели удовлетворенности студентов по обеспеченности учебно-методической литературой отмечаются по следующим модулям и блокам: Эндокринная система, Нервная система, Скелетно-мышечная система, Репродуктивная система, Общая врачебная практика, Хирургия, Ревматические болезни, Инфекционные болезни, Внутренние болезни, Мочеполовая система, Болезни органов дыхания, Болезни сердца и сосудов, Болезни желудочно-кишечного тракта, Болезни крови и кровеносной системы.

Низкие показатели удовлетворенности студентов по организации самостоятельной работы отмечаются по следующим модулям и блокам: Введение в клиническую практику, Мочевыделительная система, Сердечно-сосудистая система, Репродуктивная система, Педиатрия, Травматология и ортопедия, Гинекология, Акушерство и гинекология, ОВП, Хирургия, Ревматические болезни, Инфекционные болезни, Внутренние болезни, Мочеполовая система, Болезни органов дыхания, Болезни сердца и сосудов, Болезни желудочно-кишечного тракта, Болезни крови и кровеносной системы.

Низкие показатели удовлетворенности студентов по оказанию консультативно-методической помощи отмечаются по следующим модулям и блокам: Педиатрия, Травматология и ортопедия, Гинекология, Акушерство и гинекология, ОВП, Хирургия, Ревматические болезни, Инфекционные болезни, Внутренние болезни, Мочеполовая система, Болезни органов дыхания, Болезни сердца и сосудов, Болезни желудочно-кишечного тракта, Болезни крови и кровеносной системы.

Низкие показатели удовлетворенности студентов по объективности тестового контроля знаний отмечаются по следующим модулям и блокам: Эндокринная система, Мочевыделительная система, Сердечно-сосудистая система, Репродуктивная система.

Низкие показатели удовлетворенности студентов качеством преподавания по модулю отмечены по модулю - Репродуктивная система.

Наибольшую удовлетворенность студенты отмечают по модулям, проводимых на первых 2 х курсах обучения: «От молекулы к клетке» (80%), «Человек, общество, здоровье» (79%), и «От клетки к органу» (78%).

Наименьшую удовлетворённость студенты отмечают по блокам «Общая врачебная практика» (53%), «Хирургия» (54%) и «Акушерство и гинекология» (63%), проводимых на 4-6 курсах обучения и являющихся одними из основных дисциплин, формирующих компетенции выпускника факультета «Лечебное дело».

По удовлетворенности учебными программами дисциплин:

В отличии от модулей студенты проявляют высокую степень удовлетворенности (81%) качеством организации учебного процесса по дисциплинам.

Из 9 критериев по 6 критериям отмечена высокая удовлетворенность студентов (более 80%): объяснение целей и задач обучения (89%); логичность и последовательность деления дисциплин на тематические разделы (87%); понятность содержания дисциплины (86%); соответствие лекций и практических занятий целям дисциплины (83%); помощь теоретических знаний на практике (85%); качество подготовки специалистов на кафедре (81%). По другим трем критериям отмечена средняя удовлетворенность: объективности итогового контроля знаний (77%), организации самостоятельной работы студентов (72%) и обеспеченности учебно-методической литературой (72%).

По мнению студентов, наименьший рейтинг по удовлетворенности качеством дисциплин (69-76%) набрали следующие кафедры (в порядке снижения % удовлетворенности): Госпитальной терапии, профпатологии с курсом гематологии, Патологической анатомии, Философии и общественных наук, Травматологии, ортопедии и ЭХ, Общественного здоровья и здравоохранения, Нейрохирургии до-дипломного и последипломного образования, Хирургии общей практики с курсом комбустиологии, Акушерства и гинекологии №2, Госпитальной хирургии с курсом

оперативной хирургии, Военно-медицинской подготовки и ЭМ, Анестезиологии и интенсивной терапии, Общей и клинической эпидемиологии.

По организации производственной практики на лечебном факультете:

При анализе ретроспективных данных о прохождении производственной практики студентами лечебного факультета 2012 года набора, установлено, что децентрализация практики (прохождение практики в регионах), фактически внедрена с 2015-16 учебного года. Так в 2015-2016 учебном году 22,2% студентов 4 курса, а в 2016-2017 учебном году уже 46,2% студентов 5 курса прошли практику в регионах.

При анализе данных анонимного анкетирования (осень 2017 г.) по удовлетворенности производственной летней практикой 2016-2017 учебного года среди студентов 5 и 6 курса лечебного факультета, установлено, что удовлетворенность качеством производственной практики студенты определили, как среднюю: на 5 курсе по практике «помощник врача стационара» - 51,5%, на 6 курсе по практике «помощник врача ГСВ» – 69,4%.

Студенты 5 курса отметили высокую удовлетворенность условиями проживания (81,8%), среднюю удовлетворенность по поддержке персонала ЛПУ (64,9%) и организации практики (51,5%), и недостаточную по помощи руководителей на местах ().

Студенты 6 курса отметили среднюю удовлетворенность по всем показателям, при этом наибольшие значения удовлетворенности были по поддержке персонала ЛПУ (66%), организации практики (60%), и наименьшие по помощи руководителей на местах (52,6%) и условиям проживания (51,8%).

В регионах летнюю производственную практику «помощник врача стационара» прошли 45,1% студентов (5 курс) и практику «помощник врача ГСВ» прошли 40,5% студентов (6 курс).

Показатели удовлетворенности среди студентов, проходивших практику в регионах как «помощник врача стационара», так и «помощник врача ГСВ», были выше среди студентов, проходивших практику в г. Бишкек по следующим критериям: по организации практики, поддержке медперсонала организации здравоохранения, где проходила практика и условиям проживания; по помощи руководителя на местах была выше в регионе только по практике «помощник врача ГСВ».

Показатели удовлетворённости студентов 6 курса практикой «помощник врача ГСВ» проходивших практику как в регионах, так и в г. Бишкек были одинаковыми. В то время как удовлетворенность студентов 5 курса практикой «помощник врача стационара», проходивших в регионах была высокой (80%), а среди студентов, проходивших в г. Бишкек крайне низкой (28%). Возможно из-за перегруженности организаций здравоохранения г. Бишкек студентами и ординаторами нескольких вузов (МВШМ, КРСУ, МУК и др.), доступ к освоению практических навыков студентам КГМА на этих базах в г. Бишкек – ограничен.

При оценке удовлетворенности освоением практических навыков в рамках практики «помощник врача ГСВ» по направлениям (специальностям), студенты 6 курса отметили высокую удовлетворенность по «педиатрии» (93,9%) и «терапии» (93,7%) и среднюю по блокам «хирургии» (57,6%) и «акушерству и гинекологии» (54,8%). При этом следует отметить, что удовлетворенность студентов 6 курса, проходивших практику в г. Бишкек была выше по сравнению с проходившими в регионах по блокам «хирургии» и «акушерству и гинекологии», и ниже по блокам «педиатрии» и «терапии».

При оценке удовлетворенности освоением практических навыков в рамках практики «помощник врача стационара» по направлениям (специальностям), студенты 5 курса отметили высокую удовлетворенность по всем блокам практики (в пределах от 94% до 98,2%). При этом значительных различий между удовлетворённостью студентов, проходивших практику в г. Бишкек или в регионах не наблюдалось.

Установить причину неудовлетворенности освоения практических навыков не представлялось возможным поскольку опросник не содержал соответствующих вопросов. Анкета требует доработки.

По удовлетворенности студентов-выпускников факультета «Лечебное дело»

В результате анализа данных оценки удовлетворенности выпускников качеством подготовки в соответствии с компетенциями по специальности «Лечебное дело» было установлено, что в общем студенты проявляют среднюю степень удовлетворенности качеством подготовки специалистов на факультете (65%).

Высокую степень удовлетворенности студенты проявляют по таким критериям как наличие практики на базе ЦСМ и ГСВ (97,3%), способности к самостоятельной работе на компьютере (87,2%), способности к проведению опроса, осмотра и обследованию пациента, выбору соответствующих методов исследования (85,5%) и способности к выявлению проблем и привлечению соответствующего специалиста для их решения (82,3%).

Среднюю удовлетворенность студенты отметили по подготовленности к постановке диагноза на основании результатов обследования (75,2%), способности и готовности к коммуникации с пациентами и коллегами на кыргызском и русском языках (74%), способности и готовности к выполнению лечебных мероприятий при наиболее часто встречающихся заболеваниях и состояниях (69,5%), знанию и способности найти источники медицинской информации, необходимой для работы (68,6%), готовности к организационно-управленческой работе с малыми коллективами (68,5%), знанию нормативно-правовых актов, правил врачебной этики и морали (67,7%), знанию и способности к проведению анализа клинических синдромов, обоснования диагностики, лечения, профилактики с учетом их возрастно-половых групп (65,2%),

Недостаточную удовлетворенность студенты отмечают по способности к анализу медицинской информации на принципах доказательной медицины (56,8%) и

низкую удовлетворенность по способности к применению современных методик сбора и анализа информации о показателях здоровья населения (45,5%). При этом следует отметить, сами студенты не знают и не понимают какие предметы формируют последние две компетенции. Так при ответе на вопрос – «Какие дисциплины/модули/темы, по Вашему мнению, можно сократить или предложить в качестве элективного курса», студенты отметили такие предметы как информатика, эпидемиология, доказательная медицина, статистика. Кафедрам ведущим данные предметы, следуют обратить внимание и усилить работу в этом плане.

Впервые проведен опрос мнения выпускников о соотношении полученных теоретических знаний и практического опыта: 66% выпускников считают, это соотношение составляет 70/30; 15% считают, что соотношение 50/50; 19% считают, что в их обучении преобладало получение практических навыков над теоретическими знаниями 30/70.

Около 96% выпускников указали, что намерены продолжить обучение в ординатуре, при этом 86% указали что хотят по узким специальностям и 10% указали ВОП (4% указали “другое”). Подавляющее большинство (79%) студентов хотят пройти ординатуру в г. Бишкек, остальные – за рубежом, и только 1 студент (0,3%) выбрал ОшГУ.

По успеваемости студентов лечебного факультета

При анализе изменения численности студентов лечебного факультета 2012 года набора было определено, что процент студентов, завершивших обучение в 2018 году, составил - 86,7%, процент отчисленных составил - 13,3%. Основной причиной отчисления была академическая неуспеваемость, при этом наибольший процент отчислений наблюдался на 2-3 курсе.

При анализе изменения численности студентов всего лечебного факультета в 2017-2018 учебном году было установлено, что всего было отчислено 159 студентов (5% от всей численности студентов ЛФ), основной удельный вес приходится на студентов 2-3 курса обучения, основной доминирующей причиной была академическая неуспеваемость.

С 2013 года в КГМА внедрена оценка знаний студентов методом компьютерного тестирования, которое используется при оценке знаний студентов по 9 модулям и 4 дисциплинам, т.е. на 13 экзаменах из 30 экзаменов (за исключением выпускных), что составляет 43%. Основная часть экзаменов проводимых методом компьютерного тестирования приходится на 1, 2, 3 курсы.

Следует отметить, что к сожалению не все предметы охвачены этим методом оценки знаний. Возможно одной из причин этого является ограниченные возможности Центра развития клинических навыков и оценки знаний (всего на 75 посадочных мест).

Максимальный процент успеваемости (99%) по результатам компьютерного тестирования знаний наблюдается по модулям «Эндокринная» и

«Мочевыделительная» системы. Минимальные результаты отмечены по дисциплине «Биохимия» (84%) и модулю «Нервная система» (85%).

Наибольшее число освобожденных от экзаменов студентов приходится на 1, 2, 3 курсы, при этом максимальное количество освобожденных студентов приходилось на «Гистологию» и модуль «Респираторная система», при этом по «Хирургии» освобожденных студентов вообще не было. Прослеживается большая разница, между числом освобождаемых студентов которая может зависеть как от сложности дисциплины так и от несовершенства усредняющей модульно рейтинговой системы оценки в сравнении с накопительной.

ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО УЛУЧШЕНИЮ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В КГМА

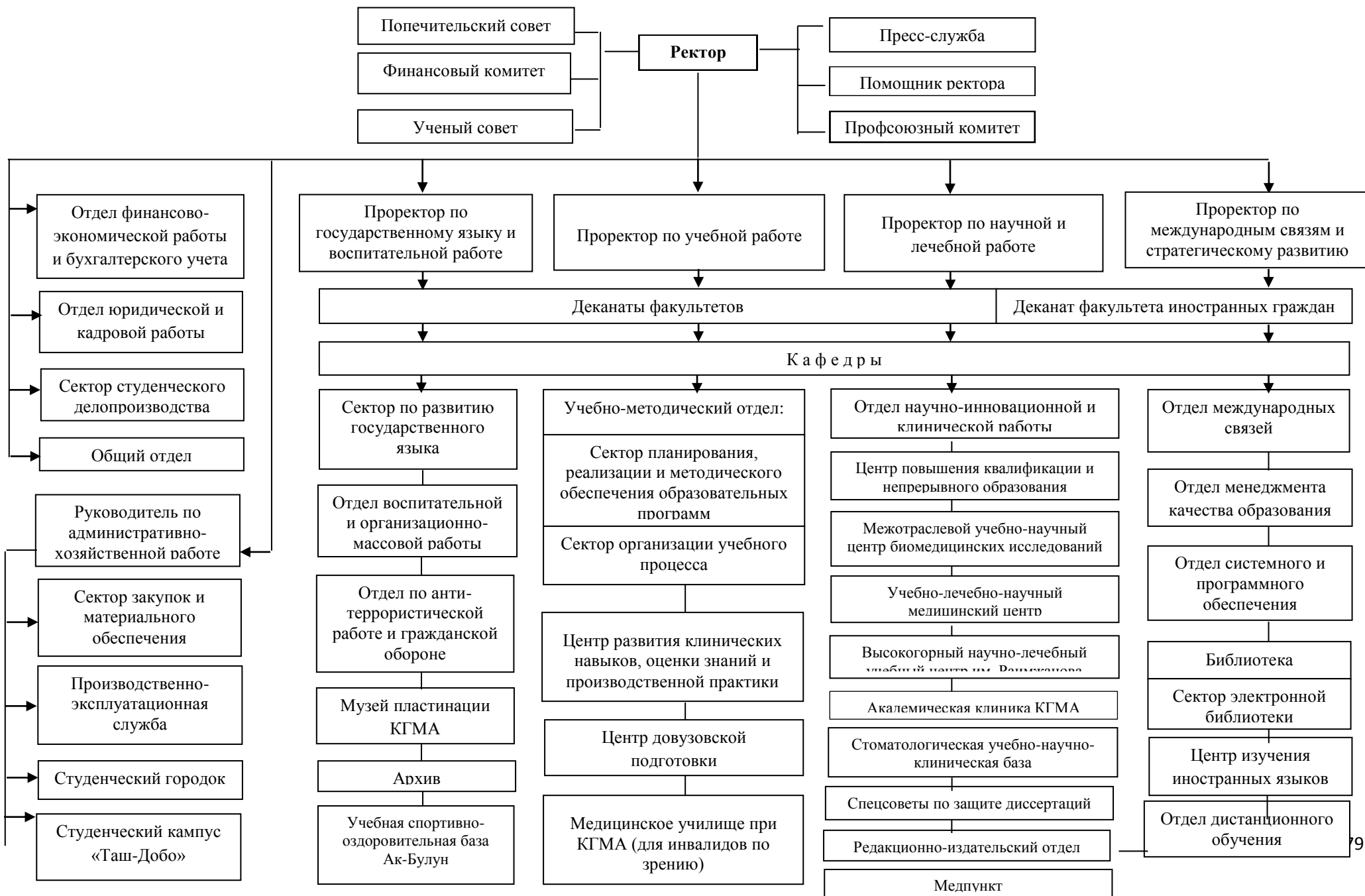
1. Определить конкретные количественные индикаторы целей в области политики качества;
2. Внедрить модули AVN «Деканаты», «УМК», «Бухгалтерия»;
3. Провести оценку удовлетворенности родителей студентов и работодателей;
4. Предпринять организационные меры по строительству собственной многопрофильной академической клиники;
5. Выступить с инициативой по внесению дополнений в «Временное положение о порядке лицензирования образовательной деятельности в Кыргызской Республике», утвержденное постановлением Правительства КР от 23 июля 2018 г. №334, в п. 3.Приложения 16 исключить слово ординатура и добавить пункт 3.1. в следующей редакции: «Доля преподавателей с ученой степенью и/или ученым званием и/или с квалификационной категорией специалиста первой или высшей категории, к общему числу преподавателей образовательной программы последипломного и послевузовского профессионального образования (ординатура) – 90%». С введением примечания (*) – «Для профессионального цикла - лица, имеющие государственные почетные звания – заслуженного врача учитывается при оценке качественного состава преподавателей».
3. Разработать каталог компетенций преподавателя и пересмотреть критерии профессиональной оценки деятельности ППС, в частности по оказанию консультативной помощи, разработке УМП, организации СРС.
4. Пересмотреть балльно-рейтинговую систему самооценки ППС, в части лечебно-диагностической и консультативной работы с введением ограничения ввода данных в электронной форме самооценки ППС, превышающих «Примерные нормы времени для расчета объема учебной работы, выполняемых профессорско-преподавательским составом», утвержденных Приказом МОиН КР от 30 мая 2013 года № 307/1 «Об утверждении примерных норм времени для расчета объема учебной работы ППС»;
5. Предпринять меры по обеспечению доступности преподавателей для внеаудиторных консультаций по курсу и использованию интерактивных методов обучения.
6. Принять меры по повышению показателей обеспеченностью учебно-методической литературой и организацией самостоятельной работы студента по отдельным модулям.
7. Разработать тестовые вопросы по всем предметам и пополнить Банк тестовых вопросов для проведения компьютерного тестирования знаний;
8. Пересмотреть учебные программы по «Общая врачебная практика», «Хирургия» и «Акушерство и гинекология», проводимых на 4-6 курсах обучения и являющихся одними из основных дисциплин, формирующих компетенции выпускника факультета «Лечебное дело».

9. Пересмотреть учебные программы по информатике, эпидемиологии, доказательной медицине, статистике, с позиции формирования у студентов следующих компетенций: способность к анализу медицинской информации на принципах доказательной медицины, способность к применению современных методик сбора и анализа информации о показателях здоровья населения;
10. Пересмотреть Анкету удовлетворенности студентов производственной практикой с включением вопросов по определению причин не освоения практических навыков, предусмотренных программой производственной практики;
11. Принять меры по повышению функциональной взаимосвязи УМО и деканатов, активное привлечение их к работе учебного процесса на факультетах.
12. На каждой кафедре определить сотрудника, который будет ответственным за качество образовательного процесса (внутрикафедральный контроль).

ПРИЛОЖЕНИЯ

Организационная структура КГМА им. И.К. Ахунбаева

Приложение 1



Клинические базы КГМА

№	Клиническая база	Год подписания и окончания
1.	Национальный госпиталь	2015 - 2020
2.	Национальный центр кардиологии и терапии имени академика М.Миррахимова	2017-2022
3.	Национальный хирургический центр	2016 – 2021
4.	Национальный центр онкологии	2015 – 2020
5.	Национальный центр охраны материнства и детства	2017 - 2022
6.	Кыргызский научный центр гематологии	
7.	Национальный центр фтизиатрии	2013 – 2018
8.	Кыргызский НИИ курортологии и восстановительного лечения	2015 - 2020
9.	Республиканская клиническая инфекционная больница	2016 - 2021
10.	Республиканский центр психического здоровья	2016 - 2021
11.	Республиканский диагностический центр	
12.	Республиканское патологоанатомическое бюро	
13.	Республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы	
14.	Республиканский центр крови	
15.	Республиканский центр наркологии	
16.	Республиканский центр укрепления здоровья	
17.	Республиканский центр карантинных и особо опасных инфекций	
18.	Республиканский центр иммунопрофилактики	
19.	Республиканский центр дерматовенерологии	2016 - 2021
20.	Республиканское объединение "СПИД"	
21.	Кыргызский научный центр репродукции человека	2015 - 2020
22.	Научно-производственное объединение "Профилактическая медицина"	
23.	Центральная контрольно-аналитическая лаборатория Департамента лекарственного обеспечения и медицинской техники	
24.	Городской эндокринологический диспансер г.Бишкек	
25.	Городская гинекологическая больница г.Бишкек	
26.	Городской центр укрепления здоровья г.Бишкек	
27.	Городской родильный дом №1 г.Бишкек	
28.	Городской родильный дом №2 г.Бишкек	2016-2021
29.	Городской перинатальный центр г.Бишкек	2013 - 2018
30.	Городская клиническая больница №1 г.Бишкек	2016 – 2021
31.	Городская клиническая больница №6 г.Бишкек	2015 - 2020
32.	Городская клиническая детская больница скорой медицинской помощи г.Бишкек	
33.	Бишкекский научно-исследовательский центр травматологии и ортопедии	2016 - 2021
34.	Городская станция скорой и неотложной медицинской помощи г.Бишкек	2015 - 2020
35.	Городской центр борьбы с туберкулезом г.Бишкек	2017-2022
36.	Центр семейной медицины №1 г.Бишкек.	
37.	Центр семейной медицины №2 г.Бишкек.	2016 - 2021
38.	Центр семейной медицины №3 г.Бишкек.	2014 – 2019
39.	Центр семейной медицины №4 г.Бишкек.	2014 - 2019
40.	Центр семейной медицины №5 г.Бишкек.	
41.	Центр семейной медицины №6 г.Бишкек.	2014 - 2019
42.	Центр семейной медицины №7 г.Бишкек.	2014 - 2019
43.	Центр семейной медицины №8 г.Бишкек.	2014 - 2019
44.	Центр семейной медицины №9 г.Бишкек.	2012 - 2017
45.	Центр семейной медицины №10 г.Бишкек.	2016 - 2021
46.	Центр семейной медицины №11 г.Бишкек.	2017-2022
47.	Центр семейной медицины №13 г.Бишкек.	2017-2022
48.	Центр семейной медицины №15 г.Бишкек.	2016 - 2021
49.	Центр семейной медицины №16 г.Бишкек.	2017-2022
50.	Центр семейной медицины №17 г.Бишкек.	2017-2022

51.	Центр семейной медицины №18 г.Бишкек.	2013 -2019
52.	Центр семейной медицины №19 г.Бишкек	2017-2022
53.	Городской центр Госсанэпиднадзора г.Бишкек	2017- 2018
54.	Стоматологическая поликлиника №2 г.Бишкек	2017 – 2022
55.	Стоматологическая поликлиника №3 г.Бишкек	
56.	Стоматологическая поликлиника №4 г.Бишкек	2017 - 2022
57.	Стоматологическая поликлиника №5 г.Бишкек	
58.	Стоматологическая поликлиника №6 г.Бишкек	
59.	Поликлиника строителей г.Бишкек	
60.	Поликлиника студентов	2017 - 2018
61.	Специализированный дом ребенка г.Бишкек	
62.	КГМИиПК	
63.	Бишкекское медицинское училище	
64.	Гинекологическая больница г.Бишкек	
65.	Дорожная больница Управления Кыргызской железной дороги	2015 – 2020
66.	Департамент здравоохранения мэрии	2016 - 2021
67.	Поликлиника МВД	2016 – 2021
68.	Клиническая больница управления делами Президента и правительства КР	2016 – 2021
69.	Научно-исследовательский институт хирургии сердца и трансплантации органов	2017 – 2022
70.	Мед. центр «Кафмедцентр»	2016 - 2021
71.	Учебно – лечебный – научный мед.центр	
72.	Чуйский областной центр семейной медицины	2016 - 2021
73.	Чуйская областная объединенная больница	2017 - 2022
74.	Чуйский областной центр Госсанэпиднадзора	
75.	Аламединский центр профилактики заболеваний и госсанэпиднадзора	2016 – 2021
76.	Ысык-Атинский районный центр семейной медицины	2017-2022
77.	Ысык-Атинский ТБ	2014-2019
78.	М.Ц. «Здоровье»	2016 – 2021
79.	Алайская ТБ	2016 – 2021
80.	Ак-талинский ЦСМ	2017 - 2022
81.	Сокулукский ЦСМ	2017 - 2022
82.	Жалал – Абадская ООБ	2016 - 2021
83.	Жалал – Абадский центр семейной медицины	2015 - 2020
84.	Жалал – Абадский областной центр борьбы с туберкулезом	
85.	Жалал – Абадский областной центр Госсанэпиднадзора	
86.	Московская территориальная больница	2016 - 2021
87.	ЦОВП Жети – Огузского района	2015 – 2020
88.	Чон-Алайский ЦОВП	2017-2021
89.	Карасуйский районный центр семейной медицины	2016 – 2021
90.	Карасуйская территориальная больница	2016 - 2021
91.	Нарынский областной центр семейной медицины	2017 – 2022
92.	Ат – Башинская территориальная больница	2017 – 2022
93.	Сузакская территориальная больница	2016 – 2021
94.	Сузакский районный центр семейной медицины	
95.	Токмокская территориальная больница	2017 – 2022
96.	Республиканская противотуберкулезная больница г.Кара-Балта	2017-2022
97.	Октябрьская территориальная больница	2017 – 2022
98.	Кочкорская территориальная больница	2017 – 2022
99.	Кочкорский центр семейной медицины	2017 – 2022
100.	Нарынская областная объединенная больница	2017 – 2022
101.	Ноокатская территориальная больница	2016 – 2021
102.	Объединенная территориальная больница Жайылского района	2016 – 2021
103.	Ала – Букинская территориальная больница	2016 – 2021
104.	Таласская областная объединенная больница	2015 – 2020
105.	Таласский областной центр семейной медицины	2015 – 2020
106.	Кара-Бууринская территориальная больница	2017-2022
107.	ЦОВП Тогуз – Тороусского района	2015 – 2020
108.	Баткенский областной центр семейной медицины	2014 – 2019
109.	Баткенская областная объединенная больница	2014 - 2019

110.	Иссык – Кульская территориальная больница	2014 – 2019
111.	Иссык – Кульский центр семейной медицины	2017-2022
112.	Иссык – Кульская областная объединенная больница	2017-2022
113.	Араванская территориальная больница	
114.	Араванский центр семейной медицины	
115.	Узгенская территориальная больница	
116.	Ошская межобластная детская клиническая больница	
117.	Ошский областной наркологический диспансер	
118.	Ошская межобластная клиническая больница	2017 - 2022
119.	Ошский областной центр борьбы с туберкулезом	
120.	Ошский областной кожно-венерологический диспансер	
121.	Ошский областной центр психического здоровья	
122.	Ошская областная стоматологическая поликлиника	
123.	Ошский областной центр Госсанэпиднадзора	
124.	Ошский городской центр Госсанэпиднадзора	
125.	Ошский межобластной центр онкологии	2016 – 2021
126.	Ошская областная объединенная больница	2014 - 2019
127.	Территориальная городская больница г.Ош	
128.	Станция скорой медицинской помощи г.Ош	
129.	Городская стоматологическая поликлиника г. Ош №1	
130.	Городская стоматологическая поликлиника г. Ош №2	
131.	Центр семейной медицины «Дени сак эл» г. Ош	
132.	Центр семейной медицины «Медицина для вас» г. Ош	
133.	Баткенский областной центр борьбы с туберкулезом	
134.	Баткенский областной центр Госсанэпиднадзора	
135.	Айдаркенский филиал Баткенской областной объединенной больницы	
136.	Айдаркенский центр семейной медицины	
137.	Кадамжайская территориальная больница	2016 – 2021
138.	Кадамжайский районный центр семейной медицины	
139.	Кызылкийская территориальная больница	2017-2022
140.	Кызылкийский городской центр семейной медицины	
141.	Базаркоргонская территориальная больница	
142.	Базаркоргонский районный центр семейной медицины	
143.	Ноокенская территориальная больница	
144.	Ноокенский районный центр семейной медицины	
145.	Майлуусууйская территориальная больница	
146.	Майлуусууйский городской центр семейной медицины	
147.	Ташкумырская территориальная больница	
148.	Ташкумырский городской центр семейной медицины	

Кадровый состав кафедр КГМА

№	Название кафедры	Всего ППС	Штатные	К.м.н., д.м.н.	Ученое звание, должность
1.	Акушерства и гинекологии №1	12	12	7 1	Профессор – 1 Доцент - 2
2.	Акушерства и гинекологии №2	13	Внеш. - 4	3 1	Доцент -3
3.	Анестезиология и реанимация до- и последипломного обучения	5		Д.м.н. - 1	Доцент - 1
4.	Базисной и клинической фармакологии	13	Внеш. - 2	5 3	Профессор – 2 Чл.корр. – 1 Доцент - 2
5.	Биохимии с курсом органической и неорганической химии	22	Внеш. - 2	К.х.н. – 4 К.б.н. – 3 Д.б.н - 2	Чл.-корр. – 1 Доцент - 4
6.	Военно-медицинской подготовки экстремальной медицины	6	Внеш. - 2	К.п.н. -1 К.м.н. - 1	
7.	Госпитальной терапии, профпатологии с курсом гематологии	8	8	6 3	Профессор -1 Доцент - 1
8.	Гистологии, цитологии, эмбриологии	10	Внеш. - 2	3 1	Доцент - 3
9.	Госпитальной педиатрии с курсом неонатологии	18	Внеш. - 3	7 2	Профессор -1 Доцент - 3
10.	Госпитальной хирургии с курсом оперативной хирургии	10	Внеш. - 1	5 7	Академик - 1 Профессор - 4 Доцент - 5
11.	Гигиенических дисциплин	15	Внеш. - 3	3 2	Профессор -1 Доцент - 1
12.	Детских инфекционных болезней	6	6	3 2	Профессор -1
13.	Дерматовенерологии	13	Внеш. - 4	3 3	Профессор -1
14.	Детской хирургии	5	Внеш. - 1	2 1	Профессор - 1 Доцент - 1
15.	Детской стоматологии	18	Внеш. - 3	3 1	Профессор - 1 Доцент - 3
16.	Информатики, физики, математики и компьютерных технологий	14	Внеш. - 1	К.т.н. - 4	Доцент - 1
17.	Инфекционных болезней	11	Внеш. - 2	3 1	Профессор - 1 Доцент - 2
18.	Иностранных и латинского языков	14	14	К.ф.н - 1	Доцент - 1
19.	Клинической реабилитологии и физиотерапии	9	Внеш. - 2	2 1	Профессор -1 Доцент - 1

20.	Кыргызского языка	8	8	К.ф.н - 1	Доцент - 1
21.	Лучевой диагностики	7	7	К.м.н - 2	Доцент - 1
22.	Медицинской биологии, генетики и паразитологии	22	Внеш. - 2	3 1	Профессор -2 Доцент - 1
23.	Микробиологии, вирусологии и иммунологии	13	Внеш. - 1	7 2	Чл.-корр. - 1 Профессор -1 Доцент - 5
24.	Нормальной и топографической анатомии	13	Внеш. - 4	4	Доцент - 3
25.	Неврологии с курсом медицинской генетики	13	Внеш. - 2	3 1	Академик – 1 Профессор -1 Доцент - 3
26.	Нейрохирургии до- и последипломного образования	8	Внеш. - 2	2 3	Академик – 1 Профессор -2 Доцент - 3
27.	Общественного здоровья и здравоохранения	8	8	2 3	Профессор -1 Доцент - 1
28.	Общей и клинической эпидемиологии	9	9	2 2	Профессор - 2 Доцент - 1
29.	Общей гигиены	8	8	К.м.н - 3	Доцент - 1
30.	Онкологии	9	Внеш. - 1	5 2	Профессор – 1 Доцент - 4
31.	Офтальмологии	8	Внеш. - 2	4 1	Профессор -1
32.	Отоларингологии	12	12	7 2	Профессор -1 Доцент - 2
33.	Ортопедической стоматологии	13	Внеш. - 2	3 3	Профессор - 3 Доцент - 2
34.	Патологической анатомии	9	9	1 1	Профессор -1
35.	Патологической физиологии	10	Внеш. - 2	4 2	Профессор -1 Доцент -2
36.	Пропедевтика внутренних болезней с курсом эндокринологии	13	13	2 2	Профессор -1 Доцент - 2
37.	Пропедевтика детских болезней	8	Внеш. - 1	5 1	Профессор – 1 Доцент - 6
38.	Пропедевтическая хирургия	12		1 2	Профессор -1 Доцент - 2
39.	Медицинская психология, психиатрия и наркологии	12	Внеш. - 2	К.м.н - 4	Доцент - 4
40.	Русского языка	7	7	К.ф.н - 2	Доцент - 1
41.	Судебной медицины и правоведения	8	Внеш. - 2	2 1	Профессор -1 Доцент - 2
42.	Семейной медицины / додипломный уровень	27		5 1	Профессор – 1 Доцент - 5
43.	Семейной медицины / последипломный уровень				
44.	Сестринское дело	10	10	1 1	Профессор -1 Доцент - 1
45.	Терапевтической стоматологии	19	Внеш. - 2	4	Профессор -1

				1	Доцент - 2
46.	Травматологии, ортопедии и экстремальной хирургии	7	Внеш. - 1	2 4	Академик – 1 Профессор -2
47.	Урологии и андрологии до и последипломного обучения	12	Внеш. - 1	7 3	Профессор -2 Доцент - 3
48.	Управления и экономики фармации, технологии лекарственных средств	13	13	1 1	Профессор -1 Доцент - 1
49.	Фармакогнозии и химии лекарственных средств	13	Внеш. - 1	К.б.н – 2 К.х.н. - 2	Доцент - 2
50.	Факультетской терапии	51	Внеш. - 9	7 6	Профессор -6 Доцент - 2
51.	Факультетской педиатрии	11	Внеш. - 2	4 1	Профессор – 1 Доцент - 2
52.	Факультетской хирургии	11	Внеш. - 2	3 3	Профессор -2 Доцент - 3
53.	Философии и общественных наук	10	Внеш. - 2	К.ф.н - 4	Доцент - 1
54.	Физического воспитания	12	12		
55.	Фтизиатрии	7	Внеш. - 1	К.м.н. - 5	Доцент - 2
56.	Фундаментальной и клинической физиологии	14	Внеш. - 1	5 2	Профессор -1 Доцент - 2
57.	Хирургии общей практики с курсом комбустиологии	12	Внеш. - 4	3 1	Профессор -1 Доцент - 1
58.	Хирургической стоматологии и челюстно-лицевой хирургии	15	Внеш. - 2	8 1	Профессор - 1 Доцент - 2
	ИТОГО				

Анкета
«ППС глазами студентов»
 (Опрос проводится анонимно).

Уважаемый студент! Наличие обратной связи очень важно для изучения качества преподавания и профессиональной компетенции преподавателей КГМА. В данной анкете, просим Вас, отметить варианты ответов, наиболее соответствующих Вашему мнению.

1. Общие сведения:

- 1.1. Укажите Ваш пол Муж. Жен.
 1.2. Каким студентом вы являетесь? Бюджет Контракт
 1.3. Укажите факультет Выпадающий список
 1.4. Укажите курс Выпадающий список

4. Укажите Ф.И.О. преподавателя

№	Оценка «Преподаватель глазами студента»	Полностью не согласен	Не согласен	Сомневаюсь	Согласен	Полностью согласен
1.	Излагает материал ясно, доступно, разъясняет сложные места и выделяет главные моменты, создает логическую последовательность в изложении	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
2.	Стимулирует интерес к дисциплине, используя интерактивные методы обучения (ролевые игры, дискуссии, круглый стол т.п.) и технические средства обучения	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
3.	Формирует системное мышление у студента, связывая суть предмета с другими дисциплинами, определяя место и значение своего предмета в практической деятельности врача	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
4.	На занятиях по курсу предоставлялась возможность задавать вопросы преподавателю	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
5.	Умело владеет аудиторией, следит за ее реакцией, грамотно переводит дискуссию в конструктивное русло	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
6.	Располагает к себе манерой поведения, уважительно относиться к студентам, проявляя доброжелательность и такт	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
7.	Преподаватель был доступен для внеаудиторных консультаций по курсу	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
8.	Были случаи, когда преподаватель требовал или добивался определенных услуг за зачет или оценку на экзаменах	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
9.	Я считаю, что качество преподавания дисциплины высокое	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5

Большое спасибо за ваше участие!

Анкета

«Удовлетворенность студентов качеством учебных программ модулей 1-3 курса»
(Опрос проводится анонимно).

Уважаемый студент! Наличие обратной связи очень важно для изучения качества преподавания дисциплин и модулей в КГМА им. И.К. Ахунбаева. В данной анкете, просим Вас, отметить варианты ответов наиболее соответствующих Вашему мнению.

1. Общие сведения:

- 1.1. Укажите Ваш пол Муж. Жен.
 1.2. Каким студентом вы являетесь? Бюджет Контракт
 1.3. Укажите факультет Выпадающий список
 1.4. Укажите курс Выпадающий список

2. Оцените пожалуйста учебную программу модуля 1-3 курса
Выберите модуль Выпадающий список

№	Оценка учебной программы модуля для студентов 1-3 курса	Полностью не согласен	Не согласен	Сомневаюсь	Согласен	Полностью согласен
1.	Цели и задачи модуля были объяснены в начале модуля.	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
2.	Все дисциплины модуля взаимосвязаны.	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
3.	Содержание всех дисциплин модуля было понятным.	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
4.	По окончании модуля, я получил новые теоретические знания, которые помогут мне на практике.	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
5.	Я удовлетворен обеспечением методической и учебной литературой по дисциплинам модуля.	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
6.	Я удовлетворен организацией самостоятельной работы (СРС): объяснили и оказали консультативную помощь.	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
7.	Система оценивания по модулю показалась мне понятной	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
8.	Я считаю, что итоговый тестовый экзамен по модулю позволяет объективно оценить результат обучения студента.	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
9.	Я считаю, что качество подготовки специалистов по модулю высокое	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5

Большое спасибо за ваше участие!

Анкета
«Удовлетворенность студентов КГМА качеством учебных программ модулей 4-6 курса»

(Опрос проводится анонимно).

Уважаемый студент! Наличие обратной связи очень важно для изучения качества преподавания дисциплин и модулей в КГМА им. И.К. Ахунбаева. В данной анкете, просим Вас, отметить варианты ответов наиболее соответствующих Вашему мнению.

1. Общие сведения:

- 1.1. Укажите Ваш пол Муж. Жен.
 1.2. Каким студентом вы являетесь? Бюджет Контракт
 1.3. Укажите факультет Выпадающий список
 1.4. Укажите курс Выпадающий список

2. Оцените пожалуйста учебную программу модуля 4-6 курса

Выберите модуль Выпадающий список

№	Оценка учебной программы модуля для студентов 4-6 курса	Полностью не согласен	Не согласен	Сомневаюсь	Согласен	Полностью согласен
1.	Ранее пройденные модули на 1-3 курсах обучения помогли мне в освоении данного модуля	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
2.	Цели и задачи данного модуля были объяснены в начале модуля.	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
3.	Все дисциплины модуля взаимосвязаны.	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
4.	Содержание всех дисциплин модуля было понятным.	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
5.	По окончании модуля, я получил новые теоретические знания, которые помогут мне на практике.	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
6.	Я удовлетворен обеспечением методической и учебной литературой по дисциплинам модуля.	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
7.	Я удовлетворен организацией самостоятельной работы (СРС): объяснили и оказали консультативную помощь.	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
8.	Система оценивания по модулю показалась мне понятной	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
9.	Я считаю, что итоговый тестовый экзамен по модулю позволяет объективно оценить результат обучения студента.	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
10.	Я считаю, что качество подготовки специалистов по модулю высокое	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5

Большое спасибо за ваше участие!

Анкета
«Удовлетворенность студентов КГМА качеством учебных программ дисциплин»
 (Опрос проводится анонимно).

Уважаемый студент! Наличие обратной связи очень важно для изучения качества преподавания дисциплин и модулей в КГМА им. И.К. Ахунбаева. В данной анкете, просим Вас, отметить варианты ответов наиболее соответствующих Вашему мнению.

1. Общие сведения:

- 1.1. Укажите Ваш пол Муж. Жен.
 1.2. Каким студентом вы являетесь? Бюджет Контракт
 1.3. Укажите факультет Выпадающий список
 1.4. Укажите курс Выпадающий список

2. Оцените, пожалуйста, учебную программу дисциплины

Выберите соответствующую дисциплину: Выпадающий список

№	Оценка учебной программы дисциплины	Полностью не согласен	Не согласен	Сомневаюсь	Согласен	Полностью согласен
1.	Цели и задачи дисциплины были объяснены в начале курса.	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
2.	Деление дисциплины на тематические разделы было логичным и последовательным	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
3.	Лекции и практические задания по дисциплине соответствовали поставленным целям	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
4.	Содержание дисциплин было понятным.	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
5.	По окончании дисциплины, я получил новые теоретические знания, которые помогут мне на практике.	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
6.	Я удовлетворен обеспечением методической и учебной литературой по дисциплине.	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
7.	Я удовлетворен организацией самостоятельной работы (СРС): объяснили и оказали консультативную помощь.	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
8.	Я считаю, что итоговый тестовый экзамен по дисциплине, позволяет объективно оценить результат обучения студента.	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
9.	Я считаю, что качество подготовки специалистов по дисциплине высокое	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5

Большое спасибо за ваше участие!

Анкета для оценки учебной программы выпускниками КГМА

Уважаемый выпускник!

Вы завершаете свое обучение в нашем учебном заведении. Именно поэтому нам важно услышать ваше мнение. Вы можете внести свой вклад в повышение качества обучения в КГМА, заполнив предложенную ниже анкету.

Ваш

факультет

(специальность):

Отметьте галочкой один из вариантов ответа на вопрос/утверждение:

Вопрос	Вариант ответа	Аргументируйте (объясните почему)
1. Способны и готовы ли Вы к письменной и устной коммуникации с пациентами и коллегами на кыргызском и русском языках?	<input type="checkbox"/> - Да <input type="checkbox"/> - Нет <input type="checkbox"/> - Сомневаюсь	
2. Способны ли Вы самостоятельно работать на компьютере?	<input type="checkbox"/> - Да <input type="checkbox"/> - Нет <input type="checkbox"/> - Сомневаюсь	
3. Знаете ли Вы источники медицинской информации, необходимой для профессиональной работы и можете ее найти?	<input type="checkbox"/> - Да <input type="checkbox"/> - Нет <input type="checkbox"/> - Сомневаюсь	
4. Способны ли Вы к проведению анализа медицинской информации на принципах доказательной медицины?	<input type="checkbox"/> - Да <input type="checkbox"/> - Нет <input type="checkbox"/> - Сомневаюсь	
5. Готовы ли Вы к организационно-управленческой работе с малыми коллективами (группами, семьями и др.)?	<input type="checkbox"/> - Да <input type="checkbox"/> - Нет <input type="checkbox"/> - Сомневаюсь	
6. Способны ли Вы выявить естественнонаучную сущность проблем, которые могут возникнуть в профессиональной деятельности и привлечь для их решения соответствующего специалиста?	<input type="checkbox"/> - Да <input type="checkbox"/> - Нет <input type="checkbox"/> - Сомневаюсь	
7. Достаточно ли Вы получили знаний в области нормативно-правовых актов, правил врачебной этики и морали, чтобы не допустить противоправных действий в своей работе?	<input type="checkbox"/> - Да <input type="checkbox"/> - Нет <input type="checkbox"/> - Сомневаюсь	
8. Достаточно ли Вы получили знаний чтобы быть способным проводить анализ клинических синдромов, обосновывать методы/принципы диагностики, лечения, профилактики среди населения с учетом их возрастно-половых групп?	<input type="checkbox"/> - Да <input type="checkbox"/> - Нет <input type="checkbox"/> - Сомневаюсь	
9. Способны ли Вы провести и интерпретировать опрос пациента, физикальный осмотр, клиническое обследование, выбрать соответствующие лабораторные и инструментальные исследования, заполнить медкарту пациента?	<input type="checkbox"/> - Да <input type="checkbox"/> - Нет <input type="checkbox"/> - Сомневаюсь	
10. Способны ли Вы и готовы к постановке диагноза на основании результатов биохимических и клинических исследований с учетом патологии	<input type="checkbox"/> - Да <input type="checkbox"/> - Нет <input type="checkbox"/> - Сомневаюсь	

по органам, системам целом?		
11. Способны ли Вы и готовы выполнять основные лечебные мероприятия при наиболее часто встречающихся заболеваниях и состояниях у взрослого населения и детей?	<input type="checkbox"/> - Да <input type="checkbox"/> - Нет <input type="checkbox"/> - Сомневаюсь	
12. Способны ли Вы применять современные социально-гигиенические методики сбора и медико-статистического анализа информации о показателях здоровья населения	<input type="checkbox"/> - Да <input type="checkbox"/> - Нет <input type="checkbox"/> - Сомневаюсь	
13. Укажите, соотношение полученных Вами теоретических знаний и практического опыта в течение учебной программы? (теория/практика):	<input type="checkbox"/> - 40% на 60% <input type="checkbox"/> - 50% на 50% <input type="checkbox"/> - 70% на 30% <input type="checkbox"/> - 90% на 10%	
14. Намереваетесь Вы дальше продолжить свое обучение в ординатуре:	<input type="checkbox"/> - Да <input type="checkbox"/> - Нет <input type="checkbox"/> - Не знаю	
15. Если Вы намерены продолжить обучение в ординатуре, то по какой специальности	<input type="checkbox"/> - ВОП <input type="checkbox"/> - узкой спец-ти <input type="checkbox"/> - другое	
16. Была ли у Вас практика на базе ЦСМ, ГСВ?	<input type="checkbox"/> - Да <input type="checkbox"/> - Нет <input type="checkbox"/> - Не знаю	
17. Оцените пожалуйста в общем качество подготовки специалистов на Вашем факультете	<input type="checkbox"/> - хорошее <input type="checkbox"/> - удовлетв-ное <input type="checkbox"/> - плохое	

Ответьте, пожалуйста, на следующие вопросы (в свободной форме):
18. Какие дисциплины/модули/темы, по Вашему мнению, можно сократить или предложить в качестве элективного курса (указать):
19. Какие дисциплины/модули/темы, по Вашему мнению, нуждаются в более глубоком изучении. При этом укажите соотношение теоретической и практической части (например, 50/50 или 40/60)
20. Перечислите клинические базы (больницы, ЦСМ, ЦГСЭН) на которых Вы проходили обучение на 6 курсе и укажите проводился ли надзор за вашей работой с пациентами.
21. По каким клиническим дисциплинам Вы бы хотели пройти последипломное обучение? Объясните почему.
22. Где бы Вы хотели, чтобы проходило обучение в ординатуре? Объясните почему.
23. Какие рекомендации Вы хотели бы дать по улучшению образовательной программы и процесса в КГМА?

Большое спасибо за проделанную работу!